

**ANEXO II.d.
DEL ANEJO 8**

**FICHAS RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN
MASAS DE AGUA SUPERFICIALES**

INDICE

| | |
|--|----|
| II.D.- FICHAS GENERAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES | 5 |
| II.D.1- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701010103 – RÍO SEGURA DESDE EL EMBALSE DE ANCHURICAS HASTA CONFLUENCIA CON RÍO ZUMETA..... | 7 |
| II.D.2- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701010106 – RÍO SEGURA DESDE EL EMBALSE DE LA FUENSANTA A CONFLUENCIA CON RÍO TAIBILLA | 8 |
| II.D.3- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701010113 – RÍO SEGURA DESDE EL AZUD DE OJÓS A DEPURADORA AGUAS ABAJO DE ARCHENA | 9 |
| II.D.4- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701010114 – RÍO SEGURA DESDE DEPURADORA DE ARCHENA HASTA CONTRAPARADA | 10 |
| II.D.5- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701010306 – RÍO MUNDO DESDE EMBALSE DE CAMARILLAS HASTA CONFLUENCIA CON RÍO SEGURA | 11 |
| II.D.6- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701011103 – RÍO TAIBILLA DESDE EMBALSE DEL TAIBILLA HASTA ARROYO DE LAS HERRERÍAS .. | 12 |
| II.D.7- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701011802 – RIO ALHÁRABE AGUAS ABAJO DEL CAMPING LA PUERTA..... | 13 |
| II.D.8- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701011803 – RIO MORATALLA EN EMBALSE | 14 |
| II.D.9- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701011804 – RIO BENAMOR O ALHÁRABE A SU LLEGADA A MORATALLA..... | 15 |

| | |
|--|----|
| II.D.10- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701011901 – RÍO ARGOS ANTES DE EMBALSE | 16 |
| II.D.11- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701011903 – RÍO ARGOS DESPUÉS DE EMBALSE | 17 |
| II.D.12- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012001 – RAMBLA TARRAGOYA Y BARRANCO JUNQUERA..... | 18 |
| II.D.13- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012002 – RÍO QUÍPAR ANTES DE EMBALSE | 19 |
| II.D.14- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012004 – RÍO QUÍPAR DESPUÉS DE EMBALSE | 20 |
| II.D.15- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012101 – RAMBLA DEL JUDÍO ANTES DEL EMBALSE | 21 |
| II.D.16- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012102 – RAMBLA DEL JUDÍO EN EMBALSE..... | 22 |
| II.D.17- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012103 – RAMBLA DEL JUDÍO DESDE EMBALSE HASTA CONFLUENCIA CON RÍO SEGURA. | 23 |
| II.D.18 - FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012201 – RAMBLA DEL MORO ANTES DE EMBALSE..... | 24 |
| II.D.19- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012202 – RAMBLA DEL MORO EN EMBALSE | 25 |
| II.D.20- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012203 – RAMBLA DEL MORO DESDE EMBALSE HASTA CONFLUENCIA CON RÍO SEGURA | 26 |
| II.D.21- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012301 – RÍO MULA HASTA EL EMBALSE DE LA CIERVA | 27 |

| | |
|---|----|
| II.D.22 FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012303 – RÍO MULA DESDE EL EMBALSE DE LA CIERVA A RÍO PLIEGO | 28 |
| II.D.23- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012304 – RÍO MULA DESDE EL RÍO PLIEGO HASTA EL EMBALSE DE LOS RODEOS..... | 29 |
| II.D.24- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012306 – RÍO MULA DESDE EL EMBALSE DE LOS RODEOS HASTA EL AZUD DE LA ACEQUIA DE TORRES DE COTILLAS..... | 30 |
| II.D.25- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012307 – RÍO MULA DESDE EL AZUD DE LA ACEQUIA DE TORRES DE COTILLAS..... | 31 |
| II.D.26- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012401 – RÍO PLIEGO..... | 32 |
| II.D.27- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012501 – RAMBLA SALADA AGUAS ARRIBA DEL EMBALSE DE SANTOMERA..... | 33 |
| II.D.28- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012602 – RÍO CHÍCAMO AGUAS ABAJO DEL PARTIDOR | 34 |
| II.D.29- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012901 – RAMBLA DE CHIRIVEL..... | 35 |
| II.D.30- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701012602 – ARROYO CHOPILLO | 36 |
| II.D.31- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701013201 – RÍO EN EMBALSE DE BAYCO | 37 |
| II.D.32- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0701013202 – RAMBLA DE ORTIGOSA DESDE EMBALSE DE BAYCO HASTA CONFLUENCIA CON ARROYO DE TOBARRA..... | 38 |
| II.D.33- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0702051902 – EMBALSE DE ARGOS | 39 |

| | |
|---|----|
| II.D.34- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0702052305 – EMBALSE DE LOS RODEOS | 40 |
| II.D.35- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0702120002 – LAGUNA SALADA DE PÉTROLA..... | 41 |
| II.D.36- FICHA RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASA ES0703190002 – EMBALSE DE LA PEDRERA | 42 |

II.d.- FICHA GENERAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | | Identificación | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|--|--|---|--------------------------------------|-----------|--------------------------------------|--|---|---|---|---|--|--|--|--|---|
| | | Problema | Masas de agua superficiales en las que la implementación de todas las medidas necesarias para que se alcancen los OMA en 2015 supone un coste desproporcionado desde el punto de vista del presupuesto público. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | Varias. En total se contemplan derogaciones de plazo para 56 masas de agua superficiales, 36 de ellas cuyo objetivo medioambiental es la consecución del buen estado en 2021. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 | | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | <p>Las medidas incorporadas en el Programa de Medidas, que incluye a las necesarias para alcanzar el buen estado en la totalidad de las masas de agua de la demarcación, suponen un coste de inversión de 4.819 M €. De estas medidas, el volumen de inversión no ejecutado (a fecha 31 de diciembre de 2013) suponen 3.154 M €. La ejecución de la totalidad de las medidas del citado Programa antes de 2015 supondría un volumen inversor anual de 1.577 M €/año para el periodo 2014-2015, para el conjunto de la demarcación del Segura. Dado que el volumen inversor en el periodo 2005-2010 ha sido de media 583 M € para el conjunto de las Administraciones Públicas, la implementación de la totalidad del Programa de Medidas en el periodo 2014-2015 supondría un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas de un 170% por encima de las inversiones medias del periodo 2005-2010. Es decir, sería necesario invertir cada año del periodo 2014-2015 2,70 veces lo invertido de media en el periodo 2005-2010.</p> <p>El incremento de un 170% del volumen inversor de las Administraciones Públicas en la Demarcación del Segura para el periodo 2014-2015 pondría en riesgo el equilibrio presupuestario, máxime en un periodo de recesión económica e incremento del déficit del Estado.</p> <p>Por otro lado, para que las medidas del Programa de Medidas se encuentren totalmente implantadas es necesario primero la redacción de sus proyectos de ejecución, declaración de interés general (si fuese necesario), proceso de expropiación de suelo, declaración de impacto ambiental y de periodos de construcción y puesta en marcha. El plazo mínimo de implantación de cada medida se ha evaluado entre 18 y 24 meses. Debido a los estudios técnicos necesarios, trámites administrativos, declaración ambiental y tiempo mínimo de construcción, es altamente improbable que todas las medidas puedan ser implementadas en su totalidad en el periodo 2014-2015.</p> <p>Por último, existe una cierta incertidumbre en el tiempo de respuesta de los ecosistemas frente a la reducción de impactos y presiones generada por la implementación de la totalidad de las medidas planteadas.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 | | Objetivos | <p>a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial.</p> <p>b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas.</p> <p>c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 | | Magnitud de la brecha en el escenario actual | De las 114 masas de agua superficiales de la demarcación, 52 masas presentan actualmente un buen estado o superior (un 46%) y 62 masas no alcanzan actualmente el buen estado/potencial (un 54%). | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 | | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial, ya que no se prevé una pérdida de calidad en ninguna masa de agua superficial que suponga que masas de agua que presentan actualmente un estado igual o superior a bueno, en el escenario tendencial presenten un estado inferior a bueno. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.5 | | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas del Programa de Medidas de la DHS suponen un coste de inversión de 1.856 M €, mientras que las medidas complementarias suponen un coste de inversión e 2.963 M €. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 | | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | <table border="1"> <tr> <td>Sí</td> <td>Justificación</td> <td>En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas.</td> </tr> </table> | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | | | | | | | | | | | | | | |
| Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 | | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | <table border="1"> <tr> <td>Sí</td> <td>Justificación</td> <td>En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021 y 2027, con un mayor margen de confianza que en 2015.</td> </tr> </table> | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021 y 2027, con un mayor margen de confianza que en 2015. | | | | | | | | | | | | | | |
| Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021 y 2027, con un mayor margen de confianza que en 2015. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.8 | | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | <table border="1"> <tr> <td>Sí</td> <td>Justificación</td> <td>El coste de inversión derivado de la puesta en marcha de la totalidad de las medidas en 2015 implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público.</td> </tr> </table> | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la puesta en marcha de la totalidad de las medidas en 2015 implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | | | | | | | | | | | | | | |
| Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la puesta en marcha de la totalidad de las medidas en 2015 implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.9 | | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | <table border="1"> <tr> <td>Financiero</td> <td>Justificación</td> <td>Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas.</td> </tr> </table> | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | | | | | | | | | | | | | | |
| Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | | 2.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ¿Se espera que el resultado del análisis sea que el coste sea desproporcionado? | <table border="1"> <tr> <td>Sí</td> <td>Tipo de justificación (viabilidad financiera/capacidad de pago/efectos distributivos, ACB)</td> <td>Los ajustes presupuestarios necesarios para asegurar la estabilidad económica y no incrementar de forma insostenible el déficit público de las Administraciones Públicas implican que no es posible movilizar la totalidad del volumen de inversor previsto en el Programa de Medidas en el periodo 2014-2015.</td> </tr> </table> | Sí | Tipo de justificación (viabilidad financiera/capacidad de pago/efectos distributivos, ACB) | Los ajustes presupuestarios necesarios para asegurar la estabilidad económica y no incrementar de forma insostenible el déficit público de las Administraciones Públicas implican que no es posible movilizar la totalidad del volumen de inversor previsto en el Programa de Medidas en el periodo 2014-2015. | | | | | | | | | | | | | | |
| Sí | Tipo de justificación (viabilidad financiera/capacidad de pago/efectos distributivos, ACB) | Los ajustes presupuestarios necesarios para asegurar la estabilidad económica y no incrementar de forma insostenible el déficit público de las Administraciones Públicas implican que no es posible movilizar la totalidad del volumen de inversor previsto en el Programa de Medidas en el periodo 2014-2015. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2.2 | <table border="1"> <tr> <td>Incertidumbre del resultado del análisis de CD</td> <td>Baja</td> <td>Razón</td> <td>Al analizarse las necesidades de inversión del Programa de Medidas frente a las medidas ejecutadas en el periodo 2005-2010 no existen grandes incertidumbres, salvo las inherentes al desconocimiento del tiempo de respuesta de los ecosistemas a las medidas aplicadas.</td> </tr> </table> | Incertidumbre del resultado del análisis de CD | Baja | Razón | Al analizarse las necesidades de inversión del Programa de Medidas frente a las medidas ejecutadas en el periodo 2005-2010 no existen grandes incertidumbres, salvo las inherentes al desconocimiento del tiempo de respuesta de los ecosistemas a las medidas aplicadas. | | | | | | | | | | | | | |
| Incertidumbre del resultado del análisis de CD | Baja | Razón | Al analizarse las necesidades de inversión del Programa de Medidas frente a las medidas ejecutadas en el periodo 2005-2010 no existen grandes incertidumbres, salvo las inherentes al desconocimiento del tiempo de respuesta de los ecosistemas a las medidas aplicadas. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2.3 | <table border="1"> <tr> <td>Importancia de una decisión errónea de CD (irreversibilidad)</td> <td>Baja</td> <td>Razón</td> <td>Una decisión de CD que implique la derogación de los plazos de cumplimiento de los OMA no implica ninguna consecuencia que se considere irreversible. Tan sólo se plantea una derogación de plazos a 2021 ó 2027 para determinadas masas.</td> </tr> <tr> <td>Coste de las medidas complementarias</td> <td>2.963 M €</td> <td>Coste de las medidas complementarias</td> <td>Las medidas complementarias aún no ejecutadas suponen un coste de inversión de 1.550 M €</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Otros costes de las medidas (monetarios o no)</td> <td rowspan="2">Incremento de costes repercutidos de 240 M€/año para el usuario urbano y de 138 M€/año de costes repercutidos para el usuario agrario, lo que supone un incremento del 80% para el usuario urbano y del 70% para el usuario agrario</td> <td rowspan="2">Otros costes de las medidas complementarias</td> <td>La puesta en marcha del Programa de Medidas implicaría un incremento muy significativo del coste del recurso para el usuario final urbano de la demarcación. Así, si se mantiene el grado actual de recuperación de costes, estimado en el 88,38%, la implementación del Programa de Medidas supone un incremento de 240 M€/año para el usuario urbano, lo que supone un incremento de 1,03 €/m3/año demandado bruto y un incremento de 89,62 €/hab/año, hasta alcanzar los 203 €/hab/año frente a los 113 €/hab de 2002.</td> </tr> <tr> <td>La puesta en marcha del Programa de Medidas implicaría un incremento muy significativo del coste del recurso para el usuario final agrario de la demarcación. Así, si se mantiene el grado actual de recuperación de costes, estimado en el 85,60%, la implementación del Programa de medidas supone un incremento de los costes repercutidos al usuario agrario de 138 M €/año, frente a los 198 M€/año que fueron repercutidos en el año de referencia 2005, lo que supone un 69,8% de incremento.</td> </tr> <tr> <td colspan="3"></td> <td>El incremento de costes repercutidos para el usuario final urbano y agrario es tan elevado que es necesario mitigarlo de forma que este sea progresivo en el tiempo, para no sobrepasar la capacidad de pago de los usuarios.</td> </tr> </table> | Importancia de una decisión errónea de CD (irreversibilidad) | Baja | Razón | Una decisión de CD que implique la derogación de los plazos de cumplimiento de los OMA no implica ninguna consecuencia que se considere irreversible. Tan sólo se plantea una derogación de plazos a 2021 ó 2027 para determinadas masas. | Coste de las medidas complementarias | 2.963 M € | Coste de las medidas complementarias | Las medidas complementarias aún no ejecutadas suponen un coste de inversión de 1.550 M € | Otros costes de las medidas (monetarios o no) | Incremento de costes repercutidos de 240 M€/año para el usuario urbano y de 138 M€/año de costes repercutidos para el usuario agrario, lo que supone un incremento del 80% para el usuario urbano y del 70% para el usuario agrario | Otros costes de las medidas complementarias | La puesta en marcha del Programa de Medidas implicaría un incremento muy significativo del coste del recurso para el usuario final urbano de la demarcación. Así, si se mantiene el grado actual de recuperación de costes, estimado en el 88,38%, la implementación del Programa de Medidas supone un incremento de 240 M€/año para el usuario urbano, lo que supone un incremento de 1,03 €/m3/año demandado bruto y un incremento de 89,62 €/hab/año, hasta alcanzar los 203 €/hab/año frente a los 113 €/hab de 2002. | La puesta en marcha del Programa de Medidas implicaría un incremento muy significativo del coste del recurso para el usuario final agrario de la demarcación. Así, si se mantiene el grado actual de recuperación de costes, estimado en el 85,60%, la implementación del Programa de medidas supone un incremento de los costes repercutidos al usuario agrario de 138 M €/año, frente a los 198 M€/año que fueron repercutidos en el año de referencia 2005, lo que supone un 69,8% de incremento. | | | | El incremento de costes repercutidos para el usuario final urbano y agrario es tan elevado que es necesario mitigarlo de forma que este sea progresivo en el tiempo, para no sobrepasar la capacidad de pago de los usuarios. |
| Importancia de una decisión errónea de CD (irreversibilidad) | Baja | | Razón | Una decisión de CD que implique la derogación de los plazos de cumplimiento de los OMA no implica ninguna consecuencia que se considere irreversible. Tan sólo se plantea una derogación de plazos a 2021 ó 2027 para determinadas masas. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Coste de las medidas complementarias | 2.963 M € | Coste de las medidas complementarias | Las medidas complementarias aún no ejecutadas suponen un coste de inversión de 1.550 M € | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Otros costes de las medidas (monetarios o no) | Incremento de costes repercutidos de 240 M€/año para el usuario urbano y de 138 M€/año de costes repercutidos para el usuario agrario, lo que supone un incremento del 80% para el usuario urbano y del 70% para el usuario agrario | Otros costes de las medidas complementarias | La puesta en marcha del Programa de Medidas implicaría un incremento muy significativo del coste del recurso para el usuario final urbano de la demarcación. Así, si se mantiene el grado actual de recuperación de costes, estimado en el 88,38%, la implementación del Programa de Medidas supone un incremento de 240 M€/año para el usuario urbano, lo que supone un incremento de 1,03 €/m3/año demandado bruto y un incremento de 89,62 €/hab/año, hasta alcanzar los 203 €/hab/año frente a los 113 €/hab de 2002. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | La puesta en marcha del Programa de Medidas implicaría un incremento muy significativo del coste del recurso para el usuario final agrario de la demarcación. Así, si se mantiene el grado actual de recuperación de costes, estimado en el 85,60%, la implementación del Programa de medidas supone un incremento de los costes repercutidos al usuario agrario de 138 M €/año, frente a los 198 M€/año que fueron repercutidos en el año de referencia 2005, lo que supone un 69,8% de incremento. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | El incremento de costes repercutidos para el usuario final urbano y agrario es tan elevado que es necesario mitigarlo de forma que este sea progresivo en el tiempo, para no sobrepasar la capacidad de pago de los usuarios. | | | | | | | | | | | | | | | | | |

continuación II.d.- FICHA GENERAL RESUMEN DE DEROGACIONES SUPERFICIALES A 2021

| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | | | | | |
|---|--|--|---|---|--|
| 2.4 | ¿El coste de las medidas es desproporcionado en relación con la capacidad financiera? | Sí | Justificación | No es posible incrementar en un 170% el volumen inversor de las Administraciones Públicas en el periodo 2014-2015 frente al volumen inversor del periodo 2005-2010, que además coincidió con un ciclo expansivo de la economía. El incremento de costes repercutidos a los usuarios finales derivados de la plena implantación del Programa de Medidas es tan importante que pone en riesgo la capacidad de pago de los mismos y la propia actividad económica. Para reducir este impacto negativo es necesario dilatar en el tiempo los volúmenes de inversión del programa de medidas y, por tanto, la recuperación de los mismos por parte de la Administración central vía tarifaria. | |
| | Principales efectos de las medidas | | | Alcanzar los OMA de la totalidad de las masas de agua superficiales y subterráneas. | |
| | Principales beneficios derivados de conseguir el buen estado | No evaluados monetariamente | Valoración no monetaria | Los beneficios derivados de la mejora de la calidad ambiental de las masas de agua superficial de la DHS. | |
| | ¿Son los beneficios de conseguir el buen estado menores que los costes de las medidas? | No | Justificación | No se plantean Objetivos Menos Rigurosos, basados en un análisis coste-beneficio desfavorable, sino prórrogas en el plazo de alcanzar los OMA para que los costes del Programa de medidas sean asumibles por las Administraciones Públicas como entes inversores y para el usuario final que ve incrementada las distintas figuras impositivas de recuperación de costes. Sí se considera que el coste de alcanzar los OMA en 2015 en la totalidad de las masas de agua de la demarcación es muy superior a los beneficios ambientales de que cada masa alcance los OMA en 2015 y no en 2021 ni en 2027. Además, no hay un incremento de costes de las medidas necesarias para alcanzar los OMA en 2021 ó 2027 frente a las medidas necesarias para alcanzarlos en 2015. | |
| | Valor presente neto de beneficios menos costes | | Ratio coste/beneficio | No evaluado monetariamente | |
| | 2.5 | ¿Cuales son las necesidades socioeconómicas atendidas por las actividades que causan el problema? | Regadíos, abastecimiento a población e industrias, sector servicios, etc. | | |
| 2.6 | ¿Cuales son las necesidades ambientales atendidas por las actividades que causan el problema? | El abastecimiento a poblaciones, que es prioritario en la legislación española frente al resto de usos. Diversas partes interesadas afirman que el regadío es un sumidero de CO2 e impide la desertificación del territorio. | | | |
| 2.7 | ¿Hay alguna alternativa ambientalmente mejor para servir a las necesidades socio económicas y ambientales? | No | - | No se ha identificado una alternativa medioambientalmente mejor para servir a las necesidades socioeconómicas y ambientales en el corto plazo. El sector agrario es un importante motor económico del Sureste español demandante de empleo directo, fundamentalmente mano de obra inmigrante con escasa cualificación, con escasa posibilidad de recolocación en otros sectores económicos. Por otro lado, la garantía del abastecimiento de agua potable es imprescindible para la actividad económica en el sector secundario y terciario, además de necesaria para el mantenimiento de la población del Sureste de España. | |
| 2.8 | ¿Hay costes socio económicos y ambientales de la alternativa? | - | Describir | | |
| 2.9 | ¿Sería el coste de la alternativa desproporcionado por pérdida de beneficios socio económicos y ambientales? | - | Justificación | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | | | | | |
| 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | La consecución del buen estado es viable en 2015 ya que la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015, pero con un significativo nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La implantación de la totalidad del Programa de Medidas en el periodo 2014-2015 implicaría un incremento de un 170% del volumen inversor de las Administraciones Públicas en la Demarcación del Segura en ese periodo y pondría en riesgo el equilibrio presupuestario, máxime en un periodo de recesión económica e incremento del déficit del Estado. Además, el incremento del coste repercutido sobre los usuarios pondría en riesgo la propia actividad económica al exceder su capacidad de pago. | |
| | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | - | La dilatación en el tiempo de los volúmenes de inversión del Programa de Medidas permitiría su ejecución sin poner en riesgo la estabilidad presupuestaria. Por otro lado, al ser progresiva en el tiempo la ejecución del Programa de Medidas se mitigaría la recuperación de los mismos por parte de la Administración central vía tarifaria, mitigándose el impacto socioeconómico negativo sobre los usuarios finales. | |
| | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | - | | |
| 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | | |

II.d.1.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701010103 Río Segura desde el embalse de Anchuricas hasta confluencia con río Zumeta alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Andalucía (Provincia de Jaén). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701010103 Río Segura desde el embalse de Anchuricas hasta confluencia con río Zumeta | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP) no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.2.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701010106 Río Segura desde el embalse de la Fuensanta a confluencia con río Taibilla alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Castilla-La Mancha (Provincia de Albacete). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701010106 Río Segura desde el embalse de la Fuensanta a confluencia con río Taibilla. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP) no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.3.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701010113 Río Segura desde el Azud de Ojós a depuradora aguas abajo de Archena alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701010113 Río Segura desde el Azud de Ojós a depuradora aguas abajo de Archena. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP) no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.4.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701010114 Río Segura desde depuradora de Archena hasta Contraparada alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701010114 Río Segura desde depuradora de Archena hasta Contraparada. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP) y los Fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.5.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701010306 Río Mundo desde embalse de Camarillas hasta confluencia con río Segura alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Castilla-La Mancha (Provincia de Albacete). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701010306 Río Mundo desde embalse de Camarillas hasta confluencia con río Segura. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Diatomeas (IPS), el Índice de Macrófitos (IM) y la tasa de saturación oxígeno no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.6.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701011103 Río Taibilla desde embalse del Taibilla hasta arroyo de las Herrerías alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Castilla-La Mancha (Provincia de Albacete). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701011103 Río Taibilla desde embalse del Taibilla hasta arroyo de las Herrerías. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Debido a la regulación del recurso realizada por el embalse de Taibilla el cauce se encuentra seco, con lo que se deduce que la masa de agua no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respeta la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.7.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701011802 Río Alhárabe aguas abajo del camping La Puerta alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701011802 Río Alhárabe aguas abajo del camping La Puerta. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP) no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.8.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701011803 Moratalla en embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701011803 Moratalla en embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Los Fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.9.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701011804 Río Benamor o río Alharabe a su llegada a Moratalla alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701011804 Río Moratalla aguas abajo del embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) | Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | |
| | | | b) | Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | |
| | | | c) | Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Diatomeas (IPS) y el Índice de Macrófitos (IM), la DBO5 y los Fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respeta la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.10.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701011901 Río Argos antes de embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701011901 Río Argos antes de embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Los Nitratos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.11.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701011903 Río Argos después de embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701011903 Río Argos después de embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Diatomeas (IPS), la Conductividad eléctrica a 20°C, el Amonio Total, los Nitratos y los Fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.12.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012001 Rambla Tarragoya y Barranco Junquera alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012001 Rambla Tarragoya y Barranco Junquera. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Diatomeas (IPS), la DBO5, la Conductividad eléctrica a 20°C y los Nitratos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.13.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012002 Río Quípar antes de embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012002 Río Quípar antes de embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), la Conductividad eléctrica a 20°C y los Fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.14.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012004 Río Quípar después de embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012004 Río Quípar después de embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Diatomeas (IPS), el Índice de Macrófitos (IM), el Oxígeno disuelto, la Tasa de Saturación de Oxígeno y la Conductividad eléctrica a 20°C no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respeta la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.15.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012101 Rambla del Judío antes del embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO y el BUEN ESTADO QUÍMICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012101 Rambla del Judío antes del embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Rambla semiárida, el Índice de Alteración (IA) de la presente masa no alcanza el buen estado. INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO QUÍMICO: Cauce seco en el momento de la toma de muestras, no se pudo determinar ningún parámetro. Se considera que no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.16.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012102 Rambla del Judío en embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012102 Rambla del Judío en embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Los Nitratos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.17.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012103 Rambla del Judío desde embalse hasta confluencia con río Segura alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012103 Rambla del Judío desde embalse hasta confluencia con río Segura | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Macrófitos (IM), el Oxígeno disuelto, la tasa de saturación de oxígeno, la DBO5, el amonio total y los fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.18.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012201 Rambla del Moro antes de embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012201 Rambla del Moro antes de embalse | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Rambla semiárida, el Índice de Alteración (IA) de la presente masa no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.19.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012202 Rambla del Moro en embalse alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012202 Rambla del Moro en embalse. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: La masa de agua objeto de análisis de forma natural tendría la denominación de rambla semiárida, pero en la actualidad, al estar ocupada por el cuerpo de un embalse de laminación, en ocasiones regula recurso (como en el caso de la campaña de medición del estado químico del 2008), por lo que su naturaleza varía. Por las razones expuestas cabe considerar que la Rambla del Moro en presa no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respeta la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.20.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012203 Rambla del Moro desde embalse hasta confluencia con río Segura alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012203 Rambla del Moro desde embalse hasta confluencia con río Segura. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Diatomeas (IPS), el Índice de Macrófitos (IM), la DBOS y los fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | | |

II.d.21.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012301 Río Mula hasta el embalse de la Cierva alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012301 Río Mula hasta el embalse de la Cierva. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP) no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.22.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012303 Río Mula desde el embalse de la Cierva a río Pliego alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012303 Río Mula desde el embalse de la Cierva a río Pliego. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Macrófitos (IM), la DBO5, la Conductividad eléctrica a 20°C y los fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.23.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012304 Río Mula desde el río Pliego hasta el embalse de Los Rodeos alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012304 Río Mula desde el río Pliego hasta el embalse de Los Rodeos. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO:La Tasa de saturación de oxígeno y los Nitratos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respeta la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.24.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012306 Río Mula desde el embalse de Los Rodeos hasta el Azud de la Acequia de Torres de Cotillas alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012306 Río Mula desde el embalse de Los Rodeos hasta el Azud de la Acequia de Torres de Cotillas. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Macrófitos (IM) y los Fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.25.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012307 Río Mula desde el Azud de la Acequia de Torres de Cotillas alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012307 Río Mula desde el Azud de la Acequia de Torres de Cotillas. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Macrófitos (IM) y los Fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.26.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012401 Río Pliego alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012401 Río Pliego. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMW), el Índice de Macrófitos (IM), la Conductividad eléctrica a 20°C y los Fosfatos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.27.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012501 Rambla Salada aguas arriba del embalse de Santomera alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012501 Rambla Salada aguas arriba del embalse de Santomera. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP), el Índice de Diatomeas (IPS), la tasa de saturación de oxígeno y la DBOS no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.28.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012602 Río Chícamo aguas abajo del partidor alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia y Comunidad Valenciana (Provincia de Alicante). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012602 Río Chícamo aguas abajo del partidor. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Los Nitratos no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.29.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701012901 Rambla de Chirivel alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO y el BUEN ESTADO QUÍMICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Andalucía (Provincia de Almería). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701012901 Rambla de Chirivel | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Rambla semiárida, el Índice de Alteración (IA) de la presente masa no alcanza el buen estado. INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO QUÍMICO: Cauce seco en el momento de la toma de muestras, no se pudo determinar ningún parámetro. Se considera que no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.30.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701013101 Arroyo Chopillo alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO y el BUEN ESTADO QUÍMICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701013101 Arroyo Chopillo | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: Cauce seco en el momento de la toma de muestras, salvo el Índice de Calidad de la Vegetación de Ribera (QBR) ningún otro índice se pudo determinar. INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO QUÍMICO: Cauce seco en el momento de la toma de muestras, no se pudo determinar ningún parámetro. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.31.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701013201 Río en embalse de Bayco alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Castilla-La Mancha (Provincia de Albacete). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701013201 Río en embalse de Bayco. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP) y el estado de acidificación del agua (pH) no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.32.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0701013202 Rambla de Ortigosa desde embalse de Bayco hasta confluencia con arroyo de Tobarra alcance el BUEN ESTADO ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Castilla-La Mancha (Provincia de Albacete). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0701013202 Rambla de Ortigosa desde embalse de Bayco hasta confluencia con arroyo de Tobarra. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO ECOLÓGICO: El Índice de Macroinvertebrados (IBMWP) y el estado de acidificación del agua (pH) no alcanzan el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respeta la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.33.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0702051902 Embalse de Argos alcance el BUEN POTENCIAL ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0702051902 Embalse de Argos. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL POTENCIAL ECOLÓGICO: Según la metodología propuesta por el MAGRAMA, en la que se integran los resultados de los cuatro indicadores biológicos (clorofila a, biovolumen, IGA y % cianobacterias), se obtiene un potencial ecológico inferior a bueno. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.34.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0702052305 Embalse de Los Rodeos alcance el BUEN POTENCIAL ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Región de Murcia. | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0702052305 Embalse de Los Rodeos. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL POTENCIAL ECOLÓGICO: Potencial no evaluado, por criterio de experto se ha considerado que el potencial no alcanza el buen estado. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.35.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0702120002 Laguna Salada de Pétrola alcance el BUEN POTENCIAL ECOLÓGICO y BUEN ESTADO QUÍMICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Castilla-La Mancha (Provincia de Albacete). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0702120002 Laguna Salada de Pétrola. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL POTENCIAL ECOLÓGICO: No alcanza el buen potencial ecológico por clorofila-a y otra flora acuática (cobertura de hidrófitos) INCUMPLIMIENTOS EN EL ESTADO QUÍMICO: Esta masa tiene incumplimientos por Plomo y Níquel. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respete la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |

II.d.36.- FICHA INDIVIDUAL RESUMEN DE DEROGACIONES A 2021 EN MASAS SUPERFICIALES

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 1.- Preselección y análisis de viabilidad técnica | Identificación | Problema | Insuficiencia de capacidad financiera para la implantación de las medidas necesarias para que la masa de agua superficial ES0703190002 Embalse de la Pedrera alcance el BUEN POTENCIAL ECOLÓGICO en 2015. | | |
| | | Localización (Demarcación, Comunidad Autónoma) | Demarcación Hidrográfica del Segura. Comunidad Valenciana (Provincia de Alicante). | | |
| | | Masas de agua (código y nombre) | ES0703190002 Embalse de la Pedrera. | | |
| | 1.1 | Descripción del problema (presiones/causas de las presiones) | Para más detalle ver ANEJO 7 de Inventario de Presiones del presente Plan. | | |
| | 1.2 | Objetivos | a) Prevenir el deterioro del estado de las masas de agua superficial. | | |
| | | | b) Proteger, mejorar y regenerar todas las masas de agua superficial con el objeto de alcanzar un buen estado de las mismas. | | |
| | | | c) Reducir progresivamente la contaminación procedente de sustancias prioritarias y eliminar o suprimir gradualmente los vertidos, las emisiones y las pérdidas de sustancias peligrosas prioritarias. | | |
| | 1.3 | Magnitud de la brecha en el escenario actual | INCUMPLIMIENTOS EN EL POTENCIAL ECOLÓGICO: Por indicadores biológicos se obtiene un buen potencial, pero por indicadores físicoquímicos se ha detectado incumplimiento de los límites de prepotables del RD 1541/1994, por cloruros. | | |
| | 1.4 | Magnitud de la brecha en el escenario tendencial | No se prevé un incremento de la brecha en el escenario tendencial. | | |
| | 1.5 | Medidas para asegurar el buen estado (distinguir entre medidas básicas de otras Directivas; otras medidas básicas y complementarias) | Las medidas básicas y complementarias del Programa de Medidas de la DHS a aplicar en la masa de agua se recogen en el Anejo 10 del PHC. | | |
| 1.6 | ¿Es viable técnicamente o por las condiciones naturales que se puedan cumplir con los objetivos en el 2015 con las medidas propuestas? | Sí | Justificación | En las masas de agua superficiales, la aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2015. Se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. | |
| 1.7 | ¿Puede ser viable cumplir con los objetivos si se amplían los plazos al 2021 o a 2027? | Sí | Justificación | La aplicación de las medidas básicas y complementarias puede permitir alcanzar los OMA en 2021, con un mayor margen de confianza que en 2015. Además, la prórroga de los plazos para alcanzar los OMA permite la programación diferida de las inversiones de las distintas Administraciones Públicas, de forma que no se vea superada la capacidad financiera de las mismas. | |
| 1.8 | ¿Es necesario el análisis de costes desproporcionados? | Sí | Justificación | El coste de inversión derivado de la implantación antes de 2015 de la totalidad de las medidas consideradas en el PHC implica un incremento del volumen inversor de las Administraciones Públicas del 170%, lo cual impide la reducción del déficit público y es insostenible para el presupuesto público. | |
| 1.9 | Tipo de criterio/s para el análisis de CD (Financiero, C/B, Económico, Otros) | Financiero | Justificación | Se ha analizado el coste de inversión de las medidas contempladas en el Programa de Medidas. | |
| 2.- ANÁLISIS DE DESPROPORCIONALIDAD | 2.1 | Análisis realizado de forma global para el conjunto de masas de agua superficiales con derogación de plazos a 2021 | | | |
| 3.- PROPUESTA DE PLAZOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES | 3.1 | ¿Es viable por razones técnicas y naturales alcanzar el buen estado si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Aunque sea viable técnicamente y por condición natural alcanzar los OMA en 2015, se mantiene un importante nivel de incertidumbre al desconocer el tiempo de respuesta de los ecosistemas a la reducción de los impactos y presiones derivada de la puesta en marcha del Programa de Medidas. Este gran nivel de incertidumbre se reduce a medida que se amplía el plazo para alcanzar los OMA. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | | Justificación | |
| | | ¿Pueden ser los costes de las medidas proporcionados si se amplían los plazos? | Sí | Justificación | Una ampliación de plazos para alcanzar los OMA permite una planificación de las inversiones contempladas en el PHC y la programación temporal diferida de las mismas, de forma que se reduzca la necesidad de inversión anual de las Administraciones Públicas y no se supere su capacidad financiera. |
| | | ¿Hasta qué año se debe aplazar el cumplimiento de los objetivos: 2021 o 2027? | 2021 | Justificación | La ampliación de plazo para alcanzar los OMA a 2021 permite planificar la programación diferida de las inversiones necesarias en el conjunto de las masas de agua de la cuenca, de forma que se respeta la capacidad financiera de las Administraciones Públicas y no se genera un déficit público excesivo al que habría que incurrir para que se implantara la totalidad de las medidas del PHC antes de 2015. |
| | 3.2 | ¿Si NO hay una alternativa que no tenga costes desproporcionados cuales son los objetivos ambientales que se deben establecer? | | - | |