



JUNTA DE GOBIERNO

PRESIDENTE:

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

VOCALES:

Representantes de la Administración del Estado

D. Guillermo Ortiz Figueroa, Director del Área de Industria y Energía de la Delegación del Gobierno en Murcia. Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

D. Juan Lorente García, Jefe de la Unidad de Protección Civil de la Delegación del Gobierno en Murcia. Ministerio del Interior.

D. Jorge Hornero Díaz, Jefe de la Sección Técnica del IGME en Murcia. Ministerio de Ciencia e Innovación.

Representantes de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D. Antonio Luengo Zapata, Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente.

D. Sebastián Delgado Amaro, Director General del Agua, por sí y por delegación de D. Víctor Martínez Muñoz, Secretario General, D^a Miriam Pérez Albaladejo, Directora General del Mar Menor, y de D. Sergio Arjona Jiménez, Director General de Infraestructuras del Agua de la Junta de Andalucía.

D. Francisco Marín Arnaldos, Director General de Medio Ambiente.

D. Jaime Pérez Zulueta, Director General de Territorio y Arquitectura.

En Murcia, siendo las once horas y veinte minutos del día **veintiséis de febrero de dos mil veinte**, se reúne la Junta de Gobierno de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. en la Sala La Pedrera de la sede central del Organismo, sita en Plaza Fontes, número 1, asistiendo los Señores/as reseñados al margen.

El Sr. Presidente da la bienvenida a los asistentes y en especial, a D. Jorge Hornero Díaz, Jefe de la Sección Técnica del IGME en Murcia, y representante del Ministerio de Ciencia e Innovación, en sustitución de D. Ramón Aragón Rueda, quien se ha jubilado recientemente y al que agradece su labor y dedicación a esta Junta de Gobierno. Igualmente da la bienvenida a D. Sebastián Delgado Amaro, Director General del Agua de la Región de Murcia.

Asimismo agradece la presencia de la Consellera de Agricultura, Desarrollo Rural, Emergencia Climática y Transición Ecológica D^a Mireia Mollà, dado que hace mucho tiempo que no asistía una consejera de la Generalitat Valenciana a esta Junta de Gobierno y considera que la participación directa es muy positiva.

A continuación, cede la palabra a D^a Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General del Organismo, que indica que ha excusado asistencia D^a Andrea García Vidal, como suplente de D^a Teresa Royo-Villanova Navasquies, representante del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, y da lectura de las delegaciones de voto recibidas reseñadas al margen, indicando que en el Presidente de la Junta de Gobierno han delegado los siguientes miembros:





Representantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha

D. Francisco Selva Sevilla, Jefe de Servicio de la Agencia del Agua en Albacete, por delegación de D. José Manuel Martín Aparicio, Director Gerente de la Agencia del Agua, y de D. José Juan Fernández Zarco, Director General de Desarrollo Rural.

Representantes de la Generalitat Valenciana

D^a Mireia Mollà Herrera, Consellera de Agricultura, Desarrollo Rural, Emergencia Climática y Transición Ecológica.

D. José Vicente Benadero García-Morato, Subdirector General de Planificación e Infraestructuras Hidráulicas, por delegación de D. Arcadi España García, Conseller de Política Territorial, Obras Públicas y Movilidad.

Representantes de usos de regadíos

D. Lucas Jiménez Vidal, del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura, por sí y por delegación de D. Juan Marín Bravo, de la Comunidad de Regantes de Lorca.

D. Isidoro Ruíz Gabaldón, de la Junta Central de Usuarios Norte vega Río Segura.

D. Diego Frutos Saura, de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia.

D. Pedro Mompeán Madrid, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Manuel Martínez Madrid, de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena.

D. Javier Berenguer Coves, de la Comunidad de Regantes El Canal.

Representantes de usos energéticos

D. Javier López Nieto, de Iberdrola Generación, S.A.U.

Representantes de abastecimientos

D^a Francisca Baraza Martínez, Delegada en la Mancomunidad de los Canales del Taibilla.

D. Marco Antonio Fernández Esteban, Concejal de Pedanías y Barrios, por delegación de D. José Ballesta Germán.

D. Carlos Moreno Fernández, representante del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

D^a María Fernández Sanz, representante del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

D. Pablo Bartolomé Lara Lara, representante del Ministerio de Defensa.

D^a Covadonga Caballo Diéguez, representante del Ministerio de Sanidad.

La Secretaria General, a la vista de las delegaciones comunicadas y a efectos de votación, además del voto propio, constata que:

El Sr. Presidente tiene 4 votos delegados.

D. Sebastián Delgado Amaro tiene 3 votos delegados.

D. Lucas Jiménez Vidal tiene 1 voto delegado.

D. Francisco Selva Sevilla tiene 1 voto delegado.

Una vez verificada la existencia de quórum, el Sr. Presidente comienza con el **punto uno** del orden del día “**Aprobación del acta de la sesión anterior de 12 de diciembre de 2019**”. Al respecto, la Secretaria General informa que ha habido dos incidencias en relación con el punto 9 del orden del día: “Aprobación de la tarifa de utilización de instalaciones vinculadas a la Rambla del Albujón”; una de ellas comunicada por parte de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia (en adelante CARM) en relación con la intervención del Sr. Luengo reflejada en el tercer párrafo de la página 17, cuya matización se indica a continuación.

En el texto enviado a los miembros figura:

“A este respecto [...] que no se desale y pueda ser utilizada a través del emisario de la MCT [...], la cual solo tendría que modificar sus estatutos para poder llevar a cabo el tratamiento de ese agua, explicando que ese emisario tiene una longitud muy cercana frente al de la MCT[...].”

Con las matizaciones enviadas por la CARM, el texto queda como sigue:

“A este respecto [...] que no se desale y pueda ser vertida a través del emisario de la MCT [...], la cual solo tendría que modificar los estatutos de ESAMUR (la entidad explotadora) para poder





Invitados

D. José Antonio Andújar Alonso, de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, Margen Derecha.

Representantes del Organismo

D. Carlos Marco García, Director Técnico.
D. Javier García Garay, Comisario de Aguas, acompañado de *D. Adolfo Mérida Abril*, Comisario Adjunto.
D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica.

SECRETARIA

D^a Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

llevar a cabo el tratamiento de ese agua, explicando que ese emisario tiene una longitud muy pequeña frente al de la MCT [...].”

La Secretaria General indica que la otra observación al acta viene del Sr. Benadero, que asistió como representante de la Generalitat Valenciana en la anterior Junta de Gobierno, quien ha presentado un escrito con fecha 20 de diciembre de 2019 con la aclaración del voto de esa comunidad autónoma, la cual quedará incorporada al acta definitiva.

No existiendo ninguna otra observación, el Sr. Presidente declara **aprobada** el acta con las observaciones expuestas, e indica que se remitirá a los miembros de la Junta la versión definitiva.

A continuación, el Sr. Presidente da paso al **punto dos** del orden del día “**Informe de la Secretaría General**” y cede la palabra nuevamente a D^a Mónica Gonzalo, Secretaria

General, quien recuerda que se sigue trabajando con el Presupuesto de 2018 prorrogado en diciembre del mismo año por el Consejo de Ministros, quien en reunión de 27 de diciembre de 2019 determinó los criterios de la prórroga presupuestaria para este ejercicio 2020, que contemplan que a efectos de ejecución presupuestaria, la autorización del límite de gasto no puede superar el 50% en los capítulos 4, 7 y 6, aunque se espera que cerca al verano podamos contar con el Presupuesto de 2020 que se está tramitando.

En cuanto a las encomiendas de gestión contractual realizadas por el Organismo, informa que en lo que va de año, es de especial relevancia la de “Mantenimiento, conservación y explotación de las estaciones de bombeo del Albuñón, Los Narejos y El Mojón, de la red de drenajes del Campo de Cartagena”. En cuanto a las licitaciones adjudicadas, destaca la de acciones urgentes para la reparación de la estación de bombeo de Fuente Álamo en el canal principal del Campo de Cartagena, así como la de instalación y mantenimiento de grupos electrógenos auxiliares para la citada impulsión.

Respecto a los convenios de colaboración, la Secretaria General informa que se encuentra en tramitación por parte del Ministerio el que se va a suscribir con la Universidad Politécnica de Cartagena para el estudio e investigación de actuaciones y medidas para la reducción del riesgo de inundación de áreas urbanas en el Campo de Cartagena y su armonización con el Plan de vertido cero del Mar Menor, así como el de gestión del riesgo de inundación en la Vega Baja del Segura, a suscribir con la Universidad Politécnica de Valencia, el cual se encuentra en estudio por parte de la citada Universidad.

Asimismo destaca que el pasado 19 de febrero se ha firmado el protocolo general de actuación entre la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. y la Federación de Municipios de la Región de Murcia para la realización de actuaciones de limpieza en cauces ubicados en zonas urbanas, lo que puede ser extensible en un futuro a otras provincias de la demarcación hidrográfica al ser de importancia por suponer una agilización en la tramitación administrativa.





Por último, destaca el Real Decreto 2/2020, de 14 de enero, por el que se reestructuran los departamentos ministeriales, cuya estructura orgánica básica se regula en el Real Decreto 139/2020, de 28 de enero, que en su artículo 13 referente al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico contempla la Dirección General de Servicios, siendo este un órgano directivo muy importante para la Secretaría General de la Confederación al tratarse de una unidad transversal como lo es dicha Secretaría, y que permitirá una relación más fluida con el Ministerio en materia presupuestaria y de recursos humanos.

El Sr. Presidente comenta que desde el punto de vista presupuestario nos encontramos en una situación de inicio del año, lo que supone que la ejecución no sea elevada, teniendo también en cuenta que el límite de gasto, ya mencionado por la Secretaría General, no puede superar el 50%, esperando poder contar cuanto antes con el Presupuesto de 2020 para poder trabajar con normalidad.

Asimismo, en relación con la Dirección General de Servicios también mencionada, informa a la Junta que ya se le ha planteado a la Subsecretaría del Ministerio las dificultades de personal con las que cuenta este Organismo, tanto en relación al número de efectivos como de su titulación, ya que no están suficientemente dotados para poder realizar todas las labores que la sociedad y la propia legislación demanda a esta Confederación. Explica que la carencia de efectivos es más acusada en Comisaría de Aguas que solo dispone de cuarenta personas, por lo que para desarrollar las labores de inspección y control del dominio público hidráulico, se han visto obligados a tener que contar con TRAGSA para reforzar con veintiocho trabajadores más las labores de apoyo al personal del Organismo, bien sea en campo a los guardas fluviales y agentes medioambientales, como en oficina para la tramitación de expedientes. Espera que en el futuro, dicho personal de apoyo sea sustituido por personal funcionario y laboral que es lo procedente.

A continuación, el Sr. Presidente da paso al **punto tres** del orden del día **“Informe de la Dirección Técnica”** y cede la palabra a D. Carlos Marco, Director Técnico, quien en relación con la situación de la evolución hidrológica de la cuenca, indica que, al haberse celebrado recientemente la última Junta de Gobierno y para no enmascarar los datos de la pluviometría, destaca el episodio de lluvias del 18 al 22 de enero al que llamaron Gloria en el que la precipitación media areal fue de 52,8 l/m², cuya distribución geográfica quedó concentrada sobre todo en el campo de Cartagena, por lo que el agua no ha caído en las zonas donde se podía retener; no obstante, se ha producido un aumento de 10 hm³ en los embalses de cabecera. Indica que estos datos a lo largo del año hidrológico representan la segunda cifra más importante de toda la serie.

El Sr. Marco explica que este temporal ha llegado mientras se estaba reparando los daños ocasionados por la última DANA, cuyas obras están ya muy avanzadas, de modo que está previsto que para el próximo 2 de marzo se pueda restablecer el servicio ordinario. En cuanto a otras obras de emergencia que se han visto afectadas por el episodio de lluvias, indica que en la del desagüe de fondo del embalse de La Pedrera se ha conseguido desatascar los desagües, los cuales se van a llevar a reparar, estando preparándose unas nuevas baterías de tipo Howell para suministrar agua con caudales pequeños.

Por otra parte, indica que las obras del Azud de Ojós también están avanzadas, sobre todo en la parte de los desagües de superficie, y que el episodio de lluvias ha llegado cuando nos encontrábamos con un 34% de ejecución de las obras de la DANA anterior, que aunque parece un porcentaje pequeño, hay que tener en cuenta que las obras importantes están terminadas, y el resto de obras que corresponden a los desagües de fondo, se están preparando.

Asimismo, el Sr. Marco informa que estas lluvias han causado nuevamente una serie de daños en las infraestructuras, tales como suciedad en el canal, paños y taludes rotos, y sobre todo en las obras de





fábrica como en la rambla de Ajauque, que es una de las más importantes, por lo que se va a proponer a la Dirección General del Agua una nueva relación de obras de emergencia que ascienden a 3,3 M€.

Sobre las aportaciones, consumos y existencias a fecha 20 de febrero, el Director Técnico indica que las aportaciones a la cuenca acumuladas han sido de 238,41 hm³ y los consumos acumulados han sido de 79,30 hm³, de lo que se desprende que nos encontramos en una situación muy parecida a la del año anterior. En cuanto a las existencias de recursos propios, informa que contamos con 268 hm³, de tal manera que el resumen del seguimiento en cuanto a hidrología arroja un desvío de 24,79 hm³ respecto a la curva objetivo, contando con unas existencias de 117 hm³ superiores a las del año anterior, aunque la pretensión es seguir manteniendo los 300 hm³ embalsados como objetivo fijado.

El Sr. Presidente destaca en cuanto a las existencias, que las cifras se refieren a los recursos asignados al regadío tradicional, estando en mejor situación que el año anterior al contar con casi 120 hm³ más, y contando con la labor de contención por parte de los usuarios, podremos estar cercanos a alcanzar el objetivo marcado para el año hidrológico.

A continuación, el Sr. Presidente da inicio al **punto cuatro** del orden del día **“Informe de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla”**, y cede la palabra a D^a Francisca Baraza, Presidenta de la citada Mancomunidad, que indica que la previsión efectuada para el abastecimiento en 2020 está basada en el informe del CEDEX que contempla que para al menos los dos próximos meses debemos tener un nivel 2 en los embalses destinados al trasvase, y en el resto encontrarnos en un nivel 3, dado que el agua del trasvase Tajo-Segura es necesaria para garantizar el abastecimiento a los 80 municipios. Comenta el gráfico distribuido a los miembros de la Junta donde se refleja el mix de recursos procedentes del río Taibilla, el trasvase Tajo-Segura y las distintas fuentes de desalación, contando con las desaladoras propias y las de Acuamed.

La Sra. Baraza informa que son 207 hm³ los necesarios para el abastecimiento de la población que alcanza casi los 2,5 millones de personas llegando a los 3 millones en época de verano. Destaca con respecto al año hidrológico anterior, que en lo que llevamos del actual, se ha incorporado muchísima más agua desalada al sistema de explotación de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla (en adelante MCT), debido a que la potabilizadora en Torre Alta actualmente no está operativa desde la DANA de septiembre pasado y se tiene que reparar por completo, además de contar con la rotura del canal del postravase que llevaba agua a dicha potabilizadora. Asimismo indica que se ha producido más consumo del río Taibilla para poder superar el episodio de aportes de aguas turbias sufrido en los últimos meses, así como para suplir la deficiencia del agua del trasvase.

Concluye informando que nos encontramos en un escenario en el que se puede garantizar el abastecimiento de agua, pero equilibrando los distintos recursos con los que cuenta la MCT.

El Sr. Presidente recuerda que la Junta de Gobierno ya fue informada de la importante avería producida en el canal del postravase a la altura de Los Valientes, la cual ha supuesto que todo el sistema aguas abajo que es donde se encuentra la potabilizadora de Torre Alta, esté en una situación de precariedad desde septiembre pasado. Indica que desgraciadamente, el impacto de la rotura de dicho canal ha obligado a rehacer toda la obra de drenaje transversal del canal que estaba destruido en la confluencia con la Rambla Salada que vierte sus aguas al embalse de Santomera, dando lugar a muchos meses de trabajo intenso para poder acabar cuanto antes.

No obstante, el Sr. Presidente anuncia que salvo imprevistos, el próximo lunes 2 de marzo se restituirá el servicio a través del canal del postravase de la margen izquierda y se podrá poner en condiciones de normal funcionamiento, no solo el abastecimiento que se ha visto gravemente condicionado, sino también todos los regadíos que dependen de ese canal, hecho que considera muy





positivo, y espera que el funcionamiento de la planta de Torre Alta se vea sustancialmente normalizado de cara a la época estival.

D. Manuel Martínez, de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena, solicita a la MCT la relación de volúmenes suministrados mensualmente por municipios, con la finalidad de contrastarlos con los volúmenes que reciben de las estaciones depuradoras, ya que al parecer circulan comentarios sobre la existencia de diferencias sustanciales, así como realizar un seguimiento de la conductividad en las redes. A este respecto, el Sr. Presidente manifiesta su conformidad a la petición dado que la transparencia sobre la asignación de los recursos es positiva, pero matiza que la MCT solo va a poder facilitar los datos de salida de su contador, a lo que la Sra. Baraza asiente, y cree que quizá lo que dicha comunidad de regantes necesita, son los datos de entrada y salida de la depuradora.

El Sr. Martínez apunta como ejemplo, que la semana pasada la depuradora de la Manga del Mar Menor recibió un 50% del volumen del agua que se está utilizando y este dato no encaja de ningún modo porque debería ser al contrario, ya que la depuradora debería recibir más volumen del que suministra, dato que pretende verificar. La Sra. Baraza aclara que la MCT abastece en alta a los municipios, lo que significa que hay algunos que además del agua del Taibilla tienen otras fuentes de suministro como puede ser pozos, e incluso cuentan con potabilizadora propia, por tanto, lo único que puede facilitar es el volumen de agua que la Mancomunidad suministra a ese ayuntamiento, dato que no refleja el volumen total que el mismo distribuye posteriormente.

Interviene D. Antonio Luengo, Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente de la CARM, para informar que la semana pasada se celebró un Consejo de Administración de ESAMUR, entidad encargada de la gestión de las depuradoras en la Región de Murcia, donde se puso de manifiesto que lo que está ocurriendo es que dicha entidad cobra un canon al usuario por el consumo de agua que realiza en su vivienda y existe un desfase importante en algunos municipios, llegando a ser incluso preocupante porque el volumen de agua sobre el que se está cobrando el canon es muy inferior al volumen de agua que se depura, lo que supone que está llegando mucha más agua a la depuradora de la que realmente se está suministrando.

Explica que en el caso de ESAMUR no es así, sino que probablemente se trate de intrusiones en la red de saneamiento, sumado a algún tipo de aportación a esa red procedente de freáticos u otros orígenes, por lo que desde dicha entidad se ha puesto en marcha una campaña dirigida a los ayuntamientos, a través de la Federación de Municipios, para pedirles un mayor esfuerzo en este sentido y poder minimizar ese desfase ya que supone un coste económico a todos los murcianos, ofreciendo hacerle llegar al Sr. Presidente dicha documentación.

A continuación toma la palabra D^a Mireia Mollà Herrera, Consellera de Agricultura, Desarrollo Rural, Emergencia Climática y Transición Ecológica de la Generalitat Valenciana, manifestando que es complicado regularizar la situación dado que hay que analizarla caso por caso y que no se trata de algo que solo pasa en Murcia, sino que es algo común que ocurre en más comunidades autónomas como en la de Valencia.

El Sr. Presidente entiende que la MCT podrá facilitar la información que se está solicitando, considerando que cada administración está dando los pasos que estima adecuados para el óptimo funcionamiento de sus instalaciones de depuración. Asimismo considera que ante desfases puntuales, es el propio ciudadano quien debe dirigirse al Ayuntamiento, en este caso, al de Cartagena, o a la CARM, ya que la Junta de Gobierno no dispone de esa información y tampoco cree que sea el lugar donde vincular la solicitud; no obstante, la MCT, como representante de abastecimientos, podrá facilitar los datos que disponga sobre consumos de los municipios.





D. Manuel Martínez indica que dicha información le ayudará a determinar qué está ocurriendo en Los Alcázares, por ejemplo, que tiene menos población que Torre Pacheco y sin embargo está generando más agua, por lo que querría saber cuál es el porcentaje de volúmenes de drenaje de sótanos y otras procedencias, porque como ha dicho el Consejero, se está tratando en esa estación depuradora un agua que no debía tratarse, por tanto, habría que buscar una salida alternativa a los drenajes dándole un tratamiento específico, ya que entre otras cosas, este drenaje tiene una conductividad muy elevada y está perjudicando mucho la calidad del agua que obtienen para riego. Añade que la finalidad de este tema es ver si la situación se puede mejorar, a lo que el Sr. Presidente indica que en cuanto la MCT pueda facilitar dicha información, se la hará llegar a todos los miembros de la Junta, y en el caso de que se necesite dar más pasos, debe hacerse en otros ámbitos.

Seguidamente el Sr. Presidente da paso al **punto cinco** del orden del día “**Informe de la Oficina de Planificación Hidrológica**” y toma la palabra D. Jesús García, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, quien pasa a analizar la situación hidrológica de la demarcación en base a la información que aportan los indicadores de sequía. Recuerda la existencia de un doble sistema de indicadores y analiza en primer lugar la situación que refleja el indicador de sequía calculado en función de la pluviometría media recibida en la cuenca durante los últimos 9 meses, indicando que los valores son altos y que se encuentran lejos del umbral de situación de sequía prolongada. Asimismo explica observando los gráficos, que donde más ha llovido ha sido en la zona sur de la cuenca y que buena parte de esa lluvia ha tenido un carácter torrencial, por lo que no ha podido ser almacenada en los embalses de cabecera. Indica que el valor medio de los indicadores de sequía de los cuatro sistemas se sitúa alrededor del valor de 0,7, es decir, claramente por encima de la media.

El Sr. García analiza ahora la situación que refleja el indicador de escasez, a través de las gráficas de los dos subsistemas cuenca y trasvase. Explica en referencia al subsistema cuenca, que debido a la abundante pluviometría de los meses de septiembre, noviembre, diciembre y enero pasados, se ha producido un cambio en la tendencia existente hasta ese momento que ha pasado de ser claramente descendente y acercarse peligrosamente al umbral de la emergencia (0,15), a repuntar al alza hasta alcanzar un valor de aproximadamente 0,6 propio de situación de normalidad.

Sobre el subsistema trasvase explica que a pesar de que se percibe también ese cambio de tendencia en los indicadores, la menor intensidad de las lluvias en la cabecera del Tajo con respecto a las del Segura, nos ha llevado a que a fecha 15 de febrero nos encontremos para ese subsistema en situación de prealerta con un valor de aproximadamente 0,4. Concluye que la ponderación de ambos valores hace que el índice de escasez global de la demarcación de la cuenca esté en situación de prealerta, no alcanzando ni tan siquiera la cuenca en su conjunto una situación de normalidad.

De acuerdo con los datos que ofrece nuestro Ministerio en su web y analizando la situación a nivel nacional a través del mapa que engloba la información de todas las Confederaciones, indica que no se aprecian situaciones de sequía prolongada en ninguna de las demarcaciones intercomunitarias con excepción de la zona baja del Guadalquivir y de la zona alta del Guadiana. En cuanto a escasez, indica que la parte norte del país se encuentra en un escenario de normalidad aunque todavía se detectan situaciones de prealerta y alerta en algunas zonas del centro y sur, como sucede en la cuenca del Segura.

El Sr. Presidente, en relación con el informe de la Oficina de Planificación Hidrológica, indica que recientemente tuvo lugar la última reunión del Comité de Autoridades Competentes, que es el órgano de coordinación entre las administraciones, con motivo de un acto administrativo que debía pasar por este órgano en relación con los planes de gestión contra la inundación. Aprovecha esta





ocasión para reiterar de alguna manera a las administraciones competentes en la Planificación Hidrológica, fundamentalmente a las comunidades autónomas, además lógicamente del Estado, y a la administración local, la importancia de participar en estos foros reducidos donde determinados temas se pueden hablar con un importante nivel de detalle, que de no realizarse ahí resulta complicado articular mecanismos adecuados para la resolución de problemas.

Recuerda que la cuenca es una unidad de planificación ya que existen problemas que afectan a más de una comunidad autónoma y no se trata de resolverlos bilateralmente con cada una de ellas, por lo que hace un llamamiento tanto a las administraciones autonómicas como a las locales para que en futuras convocatorias del citado Comité estemos todos presentes y se puedan debatir los temas para el próximo ciclo de Planificación, que no son pocos ni fáciles.

A continuación el Sr. Presidente da paso al **punto seis** del orden del día **“Informe de la Comisaría de Aguas”** cediendo la palabra al Comisario de Aguas, que comenta que en la documentación remitida se han advertido algunas erratas, por lo que el nuevo informe se remitirá a los miembros de esta Junta de Gobierno.

El Sr. García Garay pasa a exponer la documentación remitida del punto 6.1. “Informe sobre el seguimiento del estado de las masas de aguas continentales”, del que desea destacar el tema de la concentración de boro en el embalse de la Pedrera que tal como muestra el gráfico, se ha ido incrementando sin llegar al valor máximo de 0,3 mg/l establecido en el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura. También destaca la incidencia de las especies exóticas invasoras explicando que en el embalse del Talave se detectó almeja asiática en noviembre de 2018 y mejillón cebra en agosto de 2019 y dos meses después, en el embalse de Camarillas. Comenta que se trata de un tema preocupante y por ello se están desarrollando las medidas adecuadas.

El Comisario de Aguas pasa al punto 6.2. “Informe resumen de consumos de aguas subterráneas, desaladas y actuaciones a destacar” explicando los datos de la explotación de sondeos de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena y los parámetros más significativos de conductividad y concentración de nitratos que figuran en la documentación aportada. Continúa su exposición mostrando los datos de consumo de agua desalada y exponiendo los entregados de las IDAM de Águilas, Valdelentisco, Torrevieja y Escombreras y analiza una comparativa de las IDAM gestionadas por ACUAMED. Termina su exposición de este punto informando sobre la solicitud de concesiones en Castilla-La Mancha para redotación y nuevos regadíos sociales con cargo a la reserva de 10 hm³/año en Albacete, en aplicación al artículo 15 del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura.

El Sr. García da paso al punto 6.3 de su informe, “Estado cuantitativo de las masas de agua subterránea y sus acuíferos caracterizado por su comportamiento piezométrico”, explicando que la red piezométrica está formada por ciento setenta y cinco sondeos que controlan treinta y nueve de las sesenta y tres masas de aguas subterráneas, siendo el número de acuíferos con piezómetros de sesenta y dos, sobre un total de doscientos cuarenta y tres acuíferos definidos en el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura. Comenta que en la documentación entregada a los miembros de esta Junta de Gobierno figura la evolución de todos los piezómetros.

El Comisario de Aguas pasa a exponer el punto 6.4 de su informe “Plan de Comisaría de Aguas de inspección y control de aprovechamientos sin derecho aparente” aclarando que no todas las hectáreas sin derecho aparente de riego que figura en el informe son hectáreas ilegales, y que una vez investigadas, darán lugar o no a expedientes sancionadores. Destaca que en el mes de noviembre del pasado año se reforzó la plantilla con veintiocho nuevos efectivos, lo que ha permitido crear dos grupos de trabajo en el entorno del Mar Menor que estudian las desalobradoras y pozos ilegales por un





lado, y los regadíos ilegales por otro. También se han destinado tres personas a trabajos de revisión y actualización de los aprovechamientos inscritos en el Registro de Aguas. Termina la exposición de este punto comentando el cuadro que figura en la documentación entregada a los miembros y en el que se desglosa el número de hectáreas sin derecho aparente de riego en toda la cuenca y el de boletines de denuncia emitidos por la Guardería Fluvial y los Agentes Medioambientales.

El Sr. García da paso al punto 6.5, “Informe sobre obras emergencia de Comisaría de Aguas reparación daños DANA septiembre 2019”, cuya documentación se enviará a los miembros de esta Junta, e informa que la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. declaró obras de emergencia por un importe total de 46.500.000 euros, redactándose una declaración de emergencia por cada una de las provincias por los importes que figuran en la documentación entregada. Explica que hubo una serie de obras que empezaron inmediatamente y otras se licitaron y adjudicaron después. En la segunda tabla se observa que del importe total, correspondieron a la Comisaría de Aguas para revisión de motas y cauces de la cuenca, 22,1 millones de euros y detalla su distribución por provincias. Se ejecutaron inmediatamente obras por importe de 3.300.000 euros y a partir de ese momento, se inició la visita a todos los Ayuntamientos para evaluar los daños en las motas. Informa que se prevé que a finales de marzo todas las obras estén terminadas, excepto dos casos muy particulares que son las obras del muro de Almoradí y del de Formentera, cuya finalización se prevé para finales de abril.

Toma la palabra el Sr. Presidente ofreciendo a los miembros de la Junta comentar lo expuesto por el Comisario de Aguas.

Interviene el D. Jorge Hornero Díaz, Jefe de la Sección Técnica del IGME en Murcia. Ministerio de Ciencia e Innovación y comenta que la solicitud de concesiones en Castilla-La Mancha se centra principalmente en dos acuíferos, Alcadozo y Mingogil y solicita que se actúe con cierta precaución, porque los volúmenes solicitados suman más de 5 hm³ y hay que tener en cuenta que Alcadozo debe tener unos recursos de aproximadamente la misma cifra y abastece a las poblaciones de Ayna, Lietor y Bogarra.

Toma la palabra el Comisario de Aguas para informar que el volumen disponible de Mingogil está entorno a los 4-4,5 hm³ y se ha solicitado del orden de 6,5-7 hm³, por lo que habrá que estudiar los recursos renovables del acuífero para fijar el límite concesional. Informa que la Oficina de Planificación Hidrológica de este Organismo elaborará el informe de compatibilidad con el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura y en función de la disponibilidad y de las solicitudes recibidas, se realizará la distribución, dando trámite de audiencia a los interesados para alegar lo que estimen conveniente y determinar finalmente las concesiones.

El Sr. D. José Antonio Andújar Alonso, de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, Margen Derecha, invitado a esta Junta de Gobierno, comenta que hace dos años informó a la Comisaría de Aguas y a la Guardería Fluvial de la existencia de almeja asiática en la presa de Alfeitamí y en la presa del Molino de Formentera del Segura y pregunta si ha llegado hasta Ojós.

El Comisario de Aguas le contesta que no se ha encontrado en Ojós, pero que la almeja asiática se ha detectado en el río Segura, en Cieza y Abarán, e informa que se está desarrollando un plan de seguimiento.

El Sr. Andújar pregunta a la Presidencia sobre la tubería de distribución de la desalinizadora de Torreveja, cuya producción es de 120 hm³.

El Sr. Urrea informa que la planta de Torreveja tiene actualmente una producción de 80 hm³, siendo 120 hm³ la capacidad final tras la ampliación que tiene que realizar ACUAMED y que adicionará esos 40 hm³. Comenta que se produce cierta distorsión, ya que por un lado, la Sociedad





Estatul no realiza la ampliación si no hay concesiones, por lo que se ha comenzado con la tramitación de las mismas y por otro, no tiene mucho sentido otorgar las concesiones si la planta aún no ha sido ampliada. Añade que desde esta Confederación Hidrográfica se insta a la Sociedad Estatal para que acorte los plazos.

El Sr. Presidente continúa su intervención explicando que el proyecto de interconexión de las desaladoras se encuentra todavía en fase de ejecución, con cargo a los presupuestos de este Organismo, y cuando termine se trasladará a la Sociedad Estatal, al tratarse de una red paralela a sus centros de producción de agua.

El Sr. Andújar explica que en la última visita que realizó al Sr. Secretario de Estado de Medio Ambiente, hace más de un año, este le trasladó que las obras del proyecto podrían iniciarse en dos años.

El Sr. Presidente recuerda que el compromiso del Sr. Secretario de Estado de Medio Ambiente es iniciar las obras en el año 2021.

El Sr. Andújar celebra que el inicio de obras se prevea para el año 2021, pero supone que el incremento de la producción hasta los 120 hm³ será utilizado por regadíos de la Comunidad Valenciana.

El Sr. Urrea informa que el trazado que se está planteando lleva el agua hasta Ojós y abastece margen izquierda y margen derecha hasta llegar a Almería, con el fin de dar la máxima capacidad de reparto a las aguas desaladas. Actualmente la planta distribuye el agua en el canal del Campo de Cartagena o en el embalse de La Pedrera, pero esta no es la finalidad del proyecto, que desde un principio está destinado a garantizar los usos asociados a los usuarios del trasvase Tajo-Segura. Añade que su responsabilidad termina con la redacción del proyecto y su traslado al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, que decidirá si encarga las obras a la Sociedad Estatal o las encomienda a la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

Toma la palabra el representante de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena comentando que es necesario un estudio económico de este proyecto. Explica que los regantes no pueden pagar el agua a 80 céntimos y añade que si el Gobierno no aplica el precio establecido en la Ley al agua desalada para riegos, que es de 30 céntimos, el proyecto no será útil. Recuerda que durante los años 2018 y 2019 no se ha aplicado el precio que establece la Ley, lo que ha llevado a muchos agricultores a la quiebra.

El Sr. Presidente aclara que esta Confederación Hidrográfica no puede fijar una tarifa desde el punto de vista de las desaladoras, ya que ello depende del régimen económico y financiero de la Sociedad Estatal y solo después, el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico puede articular mecanismos legislativos para subvencionar el precio del agua desalada para riego. Explica que el importe del proyecto de construcción estará incluido en el régimen tarifario de la Sociedad Estatal que realizará un cálculo de tarifas de explotación, conservación, mantenimiento y amortización para decidir a qué precio se ofrece el agua. Comenta que en otras plantas, como es el caso de la de Águilas, no se está recuperando costes.

El Sr. Urrea añade que ha trasladado en muchas ocasiones al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, la reclamación de la cuenca para que el precio del agua desalada sea objeto de reconsideración.

Toma la palabra la Sra. Mollà, para apoyar la postura del Sr. Martínez, ya que considera que, si desde esta Confederación Hidrográfica se está realizando la planificación de la planta de Torreveja,





tanto de ampliación como de conductividad, y desde el Gobierno se van a ejecutar las obras con fondos públicos, no parece lógico que cuando estas estén realizadas, el regante no pueda asumir el precio que se establezca por las amortizaciones y no las pueda utilizar. Considera que este planteamiento no entra dentro de la lógica, ni del interés común, ni de la recuperación de costes, que programándolos de otro modo podrían recuperarse, por lo que cree que todos los asistentes a esta Junta de Gobierno, aunque esta no sea su competencia, son responsables de trasladar a los ámbitos de decisión que no puede realizarse un planteamiento de ampliación y conductividad sin tener en cuenta la recuperación de costes de manera adecuada, lo que implica que los usuarios puedan pagar por el agua desalada.

Comenta que tuvo la oportunidad de tratar este tema con la Sra. Ministra y le trasladó el compromiso de que el agua tenga un precio final que permita a los usuarios pagarla. Considera que este tema debe materializarse en este momento, ya que al proyectarse la ampliación y las obras de conductividad, se asume el coste añadido de este proyecto, cuando ya en la actualidad resulta bastante difícil para los regantes asumir el coste que tiene la desalación en la planta de Torrevieja.

Interviene el Sr. Luengo para sumarse a la manifestación realizada por la Sra. Consellera y explica que en septiembre ya solicitó a la Sra. Ministra que se estableciera un precio del agua armonizado en toda España porque piensa que es fundamental, al igual que lo es que los regantes tengan una tarifa eléctrica adecuada propia para regadíos, que ayudaría a encontrar el equilibrio en el sistema. Añade que la tarifa eléctrica incluye una serie de impuestos que podrían eliminarse.

Continúa su intervención comentando, en relación con el punto 6.4 del informe expuesto por el Comisario de Aguas, que en la Junta de Gobierno del pasado mes de diciembre manifestó que era necesario llevar a cabo un trabajo técnico previo para poder depurar la información sobre los expedientes sancionadores que estaba enviando la CHS. Del resultado de análisis previo realizado, se han observado deficiencias que deben ser subsanadas en sesenta y cinco de los ochenta y cuatro expedientes remitidos por la CHS, relativas a la dirección para notificaciones, delimitación de las superficies de las parcelas afectadas por el sancionador tramitado por la CHS, así como expedientes con parcelas fuera del ámbito de la Ley 1/2018, de 7 de febrero, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad ambiental en el entorno del Mar Menor. Con este objeto se mantuvo una reunión técnica entre los equipos de la CHS y de la Comunidad Autónoma, en la que se resolvieron las discrepancias sobre los requisitos de la documentación necesaria para incoar los expedientes y notificar a los interesados el Acuerdo de inicio del procedimiento de restitución de terrenos en las parcelas que se encuentren dentro del ámbito de aplicación de la Ley, de los ochenta y cuatro expedientes sancionadores recibidos hasta esa fecha.

Recuerda que el pasado 26 de diciembre se aprobó el Decreto Ley 2/2019 de Protección Integral del Mar Menor, en el que se mantiene el procedimiento para que el gobierno regional pueda, dentro del marco normativo creado, obligar a restituir el terreno a un estado natural en aquellas parcelas de regadíos que hayan sido cesados o prohibidos por resolución firme del organismo de cuenca por estar regando sin derecho aparente en el ámbito del DL2/2019. Los jurídicos consultados recomiendan que la restitución se realice cuando la resolución sea firme, ya que podría darse el caso de obligar a restituir a titulares que pueden estar pleiteando o reclamando administrativamente ante la Confederación Hidrográfica por otra vía, y en caso de ganar el recurso, la Comunidad Autónoma podría incurrir en responsabilidad patrimonial. Termina su intervención destacando que la coordinación entre administraciones está funcionando bien.

El Sr. Presidente aclara que desde el punto de vista de esta Confederación Hidrográfica, el expediente está finalizado, por lo que solo cabe recurso de reposición, de alzada, o contencioso-administrativo ante los Tribunales, por lo que si en el plazo de dos meses desde la resolución no se ha recurrido, no es necesario esperar más tiempo. No obstante, indica que en el ámbito de cada una de las





competencias se puede dar un paso más y en el caso de este Organismo, dado que no puede obligar a restituir la situación inicial del terreno de cultivo porque no cuenta con esa competencia, puede proceder al precinto, que en caso de nuevo incumplimiento daría lugar a un nuevo expediente.

Considera que la sociedad ve con preocupación cómo la Administración abre expedientes pero el cultivo del terreno continúa, incumpliendo la legislación. Recuerda que además del precintado, se aplican todas las medidas contempladas en la ley para intentar frenar este problema y se ha conseguido que hayan dejado de regar el 40% de los afectados por dichos expedientes. Con respecto al 60% restante, propone comunicar a la Consejería la firmeza de la resolución para, que si en el plazo de un mes no consta en ninguna de las dos administraciones ningún recurso contencioso-administrativo, se pueda atacar el problema de raíz.

El Sr. Luengo toma la palabra y comenta que para su Consejería es fundamental que se comunique la firmeza de las Resoluciones. Explica que se ha comentado en esta Junta de Gobierno que estaban afectadas unas 9.600 ha y según sus datos son unas 1.000 ha, las que se han comunicado dentro del ámbito de aplicación del Decreto Ley, por lo que existen unas 8.600 ha sobre las que la Comunidad Autónoma no puede actuar porque están fuera del ámbito de la Ley de Protección Integral del Mar Menor. Por ello, celebra que la Confederación Hidrográfica actúe en las citadas hectáreas de forma paralela.

Interviene D. Lucas Jiménez Vidal, Presidente del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura y comenta que en la cuenca no deberían existir hectáreas sin regularizar, por lo que solicita a la Comisaría de Aguas que se esfuerce en la resolución de expedientes y vigile que el infractor no pueda utilizar argucias jurídicas para que no tenga ninguna posibilidad de regularizar su situación. Desea que este tema se zanje cuanto antes y solicita a los miembros de esta Junta de Gobierno que suavicen la transmisión del mismo a la opinión pública porque se generan unas necesidades de actuación que las administraciones públicas no tienen, al encontrarnos en un Estado garantista.

El Sr. Presidente le da la palabra a la Sra. Secretaria General que matiza el tema de la tramitación de los expedientes. Explica que el procedimiento acaba con la Resolución del Presidente. Después se puede interponer recurso de reposición y/o recurso contencioso-administrativo. Aclara que si en el recurso de reposición no se solicita una suspensión de la ejecución del acto, éste sigue siendo ejecutivo. En el caso de que se interponga recurso contencioso administrativo, y solicite la suspensión del acto, el juez dictara un auto estimando o desestimando la misma. Añade que es importante que este camino no pueda interferir con el camino de la actuación de la Comunidad Autónoma, que debería iniciar sus propios procedimientos, al tener distinto objeto.

El Sr. Presidente resume que el acto será ejecutivo a todos los efectos salvo cuando se interponga recurso de reposición o recurso contencioso administrativo solicitando la suspensión del acto.

El Sr. Luengo aclara que la Consejería está tramitando los expedientes, pero algunos de los que recibieron no eran todavía firmes en vía administrativa.

El Sr. Urrea celebra todo lo que signifique converger en el procedimiento por parte de la Confederación Hidrográfica y la Consejería. Considera que se debe expulsar cuanto antes a los que estén incumpliendo la legalidad en beneficio de los que, en el desarrollo de sus actividades, la cumplen con un gran esfuerzo.

El Sr. Presidente da paso al **punto 7** del orden del día **“Acuerdo a adoptar: Someter a consideración de la Junta de Gobierno la ampliación de indisponibilidad o reducción de dotaciones de acuerdo al Plan Especial de Sequía.”**





Toma la palabra el Comisario de Aguas, explicando que de acuerdo con el Plan Especial de Sequía, y tal como ya ha informado el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, el subsistema trasvase de UTE 1 se encuentra en alerta, el subsistema cuenca en situación de normalidad y el sistema global en prealerta. Explica que la UTE1, sistema principal, es la que normalmente se analiza porque es donde se encuentra prácticamente la totalidad de la demanda. Continúa su explicación comentando los valores de las aportaciones que también han sido ya expuestos.

El Sr. García Garay considera que el consumo de abastecimiento está garantizado, no obstante, ante la situación descrita considera que por prudencia y al no estar el índice global de la cuenca en normalidad, se debería mantener un cierto volumen de restricción.

El Comisario de aguas recuerda que el marco legal de los acuerdos a adoptar engloba el Plan Especial de Sequía, la Ley de Aguas y el artículo 8.5 de las Disposiciones Normativas del Plan Hidrológico de la Demarcación del Segura, que establecen la prioridad de los regadíos tradicionales sobre los no tradicionales. La Ley de Aguas permite que esta Junta de Gobierno pueda adoptar medidas de restricción en defensa del interés general.

El Sr. García comenta la tabla de la documentación entregada en la que figuran las restricciones a adoptar. Explica las restricciones que se aprobaron en la Junta de Gobierno de 12 de diciembre pasado, en la que se acordó continuar con las aprobadas el 3 de mayo de 2019, que se situaban en una segunda fase, con una restricción para los regadíos tradicionales del 15% y de los no tradicionales del 24%, dando lugar a una reducción global del 18%.

Por todo lo expuesto, se propone a la Junta de Gobierno adoptar el siguiente acuerdo:

“Primero: Establecer a partir de marzo de 2020 hasta final del año hidrológico 2019-2020 una reducción del 12% de los derechos concesionales a todos los aprovechamientos de aguas del sistema de los ríos Segura, Mundo y Quípar que no tengan la consideración de regadíos tradicionales anteriores al año 1933 (aprovechamientos “no tradicionales”).

Segundo: Establecer a partir de marzo de 2020 hasta final del año hidrológico 2019-2020 una reducción del 7% de los derechos concesionales a todos los aprovechamientos de aguas del sistema de los ríos Segura, Mundo y Quípar que tengan la consideración de regadíos tradicionales anteriores al año 1933 (aprovechamientos “tradicionales”).

Tercero: Los acuerdos de los apartados primero y segundo se revisarán, en su caso, en función de la situación hidrológica de la cuenca y de los acuerdos de la próxima Comisión de Desembalse, y como máximo en el mes de mayo de 2020, antes de la campaña de riegos de verano.”

Toma la palabra D. Isidoro Ruíz Gabaldón, representante de la Junta Central de Usuarios Norte Vega Río Segura y recuerda que en la pasada Junta de Gobierno propuso volver a estudiar las restricciones en febrero y aunque las circunstancias han cambiado especialmente en lo que se refiere a la cuenca, apoya continuar con alguna reducción y examinar la situación el próximo mes de mayo, para asegurar si las aportaciones que están llegando son suficientes. Continúa comentando que unas restricciones del 5% ó 7% son evidentemente menores que las del 10% ó 12%, y van a suponer una cantidad ínfima hasta mayo, ya que son meses en los cuales el periodo de riegos es pequeño.

El Sr. Martínez pregunta hasta cuándo se aplica la restricción anterior, a lo que el Sr. Presidente contesta que la anterior restricción se aplica hasta el 29 de febrero y a partir del 1 de marzo se aplicará la nueva restricción aprobada en esta reunión, aclarando que es el cómputo anual el que determina los consumos.





El representante de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena explica que ya se había aplicado el porcentaje de reducción aprobado al volumen que se había puesto a disposición y pregunta si el nuevo porcentaje se aplicará al volumen que está pendiente de suministrar hasta septiembre.

El Sr. Urrea confirma lo expresado por el Sr. Martínez y explica que la situación ha mejorado estando próxima a la normalidad, por lo que volverá a ser revisada en mayo. Por ello, se propone una reducción simbólica, de acuerdo con lo establecido en el Plan Especial de Sequía.

La Secretaria General procede a la votación, aprobándose por unanimidad el siguiente acuerdo:

“Primero: Establecer a partir de marzo de 2020 hasta final del año hidrológico 2019-2020 una reducción del 12% de los derechos concesionales a todos los aprovechamientos de aguas del sistema de los ríos Segura, Mundo y Quípar que no tengan la consideración de regadíos tradicionales anteriores al año 1933 (aprovechamientos “no tradicionales”).

Segundo: Establecer a partir de marzo de 2020 hasta final del año hidrológico 2019-2020 una reducción del 7% de los derechos concesionales a todos los aprovechamientos de aguas del sistema de los ríos Segura, Mundo y Quípar que tengan la consideración de regadíos tradicionales anteriores al año 1933 (aprovechamientos “tradicionales”).

Tercero: Los acuerdos de los apartados primero y segundo se revisarán, en su caso, en función de la situación hidrológica de la cuenca y de los acuerdos de la próxima Comisión de Desembalse, y como máximo en el mes de mayo de 2020, antes de la campaña de riegos de verano.”

El Sr. Presidente da paso al **punto 8** del orden del día **“Acuerdo a adoptar: Someter a consideración de la Junta de Gobierno a petición de la Comunidad de Regantes Riegos de levante M.I., el tratar como aguas de peaje los recursos que en los meses de noviembre y diciembre de 2019 no han cumplido con las conductividades medias de los recursos del trasvase Tajo- Segura.”**

Toma la palabra el Director Técnico y explica que se ha recibido un escrito de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante Margen Izquierda, en el que manifiesta que desde el 25 de noviembre al 17 de diciembre de 2019 se le han suministrado aguas del trasvase con una conductividad entre 1.900 y 2.915 $\mu\text{S}/\text{cm}$, por lo que solicita que sean tratadas como aguas de peaje.

Analizada la petición, el Sr. Marco realiza las siguientes consideraciones:

La primera consideración a tener en cuenta es que esta situación ha tenido lugar debido a una serie de circunstancias excepcionales motivadas, por una parte por la avería del canal de los Valientes que ha evitado que se tuvieran caudales de dilución suficientes para bajar esos niveles de conductividad y por otra parte, por una serie de aportaciones extraordinarias de drenajes. Explica que como ya se ha informado a esta Junta de Gobierno, desde la Confederación Hidrográfica se está tratando de que el suministro normal pueda producirse por este canal a partir del día uno de marzo, añadiendo que dicha avería ha afectado a la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, Margen Izquierda y a la Mancomunidad de Canales del Taibilla

La segunda consideración es que las conductividades medidas por esta Confederación Hidrográfica son incluso más altas que las que vienen reflejadas en el escrito, ya que ha llegado a las 4.000 $\mu\text{S}/\text{cm}$ en las escorrentías.

La tercera consideración es que el escrito de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante Margen Izquierda no hace mención a la cuantificación, pero la Dirección Técnica la eleva a 1.106.530





m³, de los cuales 982.000 m³. han entrado al embalse de Crevillente mientras el consumo directo ha sido de 324.530 m³.

La cuarta consideración es que si se cuenta con 5.22 hm³ en el embalse de Crevillente y prácticamente de estas aguas son 0,98 hm³ las aportadas de mala calidad, representa un 18,7% de aguas con una salinidad que una vez realizada la medición es del orden de 895 a 1.200 µS/cm. El Sr. Marco aclara, para aquellos miembros de la Junta de Gobierno que no estén familiarizados con ello, que por ejemplo hoy en Ojós la conductividad es de 1.300 µS/cm y en el embalse de la Pedrera del orden de 1.100 a 1.200 µS/cm.

La quinta consideración es que la solución administrativa pasaría por una autorización de peaje por parte de la Comisaría de Aguas.

Vistas estas consideraciones, lo que se propone a esta Junta de Gobierno es acceder a la petición de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, Margen Izquierda y considerar esos recursos como peaje en la cantidad correspondiente a consumo directo, 324.530 m³, al tiempo que se propone un seguimiento del control de la afección a la calidad del agua.

Toma la palabra el Sr. Presidente que explica que se trata de un volumen que se ha visto afectado por las escorrentías que han llegado al canal y que han afectado incluso a todo el curso del río, dando lugar a la conductividad que acaba de comentar el Sr. Marco en Ojós.

Por ello, de ese volumen de 1.106.530 m³, se propone a esta Junta de Gobierno que considere en el mes de marzo a los suministros como un peaje de los 324.530 m³ que no se han elevado al embalse y que por lo tanto, se han suministrado con una calidad deficiente. Además, se deberá realizar un seguimiento continuado de la conductividad de los 982.000 m³ que se han suministrado al embalse de Crevillente, aunque las analíticas que se han realizado a la salida del embalse dan como resultado una conductividad que está en torno a 900 µS/cm. En caso de constatar una conductividad en torno a la que figura en la queja de la comunidad de regantes, se replantearía incrementar el volumen que hoy se propone autorizar como peaje.

Toma la palabra D. Javier Berenguer Coves, representante de la Comunidad de Regantes El Canal para constatar que el Sr. Urrea ha comentado que la conductividad está en torno a 900 µS/cm, aunque sus análisis marcan entre 1.150 y 1.260 µS/cm, cifras algo superiores a las expuestas. Explica que esta situación ha perjudicado la calidad del agua del embalse de Crevillente, por lo que es importante realizar un seguimiento y analizar las aguas que lleguen del trasvase de modo que esta situación no vuelva a producirse.

Toma la palabra el Director Técnico y comenta que no duda de los datos aportados por el Sr. Berenguer pero considera que es muy importante el tipo de conductímetro utilizado, señalando que los de esta Confederación son más precisos y los análisis se realizan en el laboratorio de Santomera.

Toma la palabra, D. José Vicente Benadero García-Morato, Subdirector General de Planificación e Infraestructuras Hidráulicas de la Generalitat Valenciana, dando su conformidad a que se trate como aguas de peaje esas aguas de mala calidad. Considera que la misma situación se ha producido en el caso de regadíos tradicionales cuando ha habido desembalses desde el embalse de Santomera y los regantes se han visto obligados a aceptar unas aguas de una calidad totalmente inadecuada, por lo que considera que también se deberían estudiar esos casos, contabilizándolos para que esas aguas no fuesen a cuenta de agua concesionada.





El Sr. Presidente responde comentando que se ha mantenido una reunión con comunidades de regantes y que la Comunidad de Regantes de Callosa también tuvo afección e informa que este tema será objeto de análisis y si, verdaderamente se trata de una afección extraordinaria debida a escorrentías que perduran por la DANA, se llevará el tema a la próxima Junta de Gobierno. Recuerda que no hay que perder de vista que el agua que en este momento está llegando a Ojós, tiene una conductividad de 1.200 $\mu\text{S}/\text{cm}$, lo que no debería ser un problema para el riego. Considera que no se debe utilizar el agua si tiene una conductividad de más de 3000 $\mu\text{S}/\text{cm}$ porque perjudica los cultivos, pero en caso de utilizarla, el contador la registra como agua consumida y habrá que debatir qué porcentaje no se computa por la mala calidad. En relación a las quejas, justas y legítimas, de los usuarios que reciben un agua que no reúne una cierta calidad por motivos extraordinarios, informa que se continuará realizando un análisis y si se constata que se vuelve a dar una calidad inaceptable, se podría volver a plantear que no se computasen los volúmenes de ese periodo de suministro como normales en relación a su concesión dotacional.

Toma la palabra el Sr. Marco y comenta que la Dirección Técnica tiene muy pocos medios para mejorar la calidad del agua a partir de Ojós, no obstante, en las obras de emergencia está previsto poner en funcionamiento los desagües de fondo del embalse de la Pedrera.

El Sr. Urrea recuerda que la incidencia en el canal del postravase de la margen izquierda ha limitado la utilización del sifón de Orihuela, que siempre es herramienta o instrumento para mejorar la calidad en la Vega Baja y comunica que si a partir del próximo dos de marzo se cuenta con el normal funcionamiento de las infraestructuras del postravase, se utilizarán los mecanismos existentes para intentar mejorar la calidad del agua, que no son otros que su dilución con agua de mejor calidad.

Toma la palabra D. Pedro Mompeán Madrid, representante del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela y solicita que no se riegue cuando el agua que pase por Orihuela tenga una conductividad de más de 3000 $\mu\text{S}/\text{cm}$ y comenta que todas las Vegas necesitan agua de buena calidad, ya que si se sigue regando con aguas de baja calidad se arruinarán los terrenos de cultivo. Continúa su exposición preguntándose cómo van a pagar los agricultores los impuestos del agua que utilizan para riego.

Considera que en esta reunión se está hablando mucho de las plantas desaladoras pero no se ha dicho nada del trasvase que hace cuarenta años fue la solución de toda la Vega Baja y del Campo de Cartagena. Considera que su supresión sería la ruina de todos y se pregunta si el futuro de los agricultores es regar con el agua del mar y si se puede consentir que el agua de las ramblas desemboque en el mar por no haber realizado ningún pantano desde entonces.

El Sr. Presidente agradece su intervención pero considera que debería encuadrarse dentro del punto de ruegos y preguntas y solicita comentarios acerca de la propuesta de este punto del orden del día.

Toma la palabra el Sr. Ruiz y muestra su acuerdo a la propuesta formulada por el Director Técnico, pero explica que cuando se rompió el canal, hubo algún volumen de agua que no se pudo suministrar porque se pasó del día 30 de septiembre y por tanto, hubo quien no pudo recibir esas aguas. Añade que a la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, Margen Izquierda llegó agua salada en exceso, mientras que en el caso planteado no llegó ninguna, por lo que solicita que este hecho sea tenido en cuenta, ya que ambas situaciones fueron debidas a la DANA.

El Sr. Luengo toma la palabra y pregunta si este es el órgano que debe autorizar este tema. Explica que no se muestra en contra, pero considera que debería tramitarse como un expediente administrativo con sus informes técnicos y que debería ser la Comisaría de Aguas la que tomara la decisión y en el





caso de necesitar la autorización de la Junta de Gobierno, fuera esa Unidad la que presentara la propuesta.

El Sr. Urrea explica que se trata de convalidar un acto que va a tener efecto a posteriori, ya que se va a refacturar en marzo con ese criterio y por lo tanto, no se trata de una actuación ordinaria, ya que la causa tiene su origen en los meses de noviembre y diciembre. Comenta que lo que se reclama es que durante esos meses se ha suministrado un agua de mala calidad que ya ha sido facturada y lo que se solicita es que se considere como agua de peaje a cuenta de otras aguas que se van a seguir suministrando con otro origen. Por este motivo, se entiende que es la Junta de Gobierno la que debe tomar una decisión de esta envergadura, al tratarse de un tema extraordinario de convalidación de un acto que sucedió en el pasado y que no va a tener impacto económico a lo largo del año hidrológico.

El Sr. Luengo insiste en que le llama la atención la tramitación y echa en falta un informe técnico como el que se presenta para cualquier acuerdo que deba tomar la Junta de Gobierno.

El Sr. Presidente considera que efectivamente, además de la exposición verbal, ha faltado entregar el informe por escrito y se compromete a enviar toda la documentación a los miembros de esta Junta de Gobierno, siendo el último punto de dicho informe la propuesta que se ha presentado.

Toma la palabra la Sra. Mollà que entiende que lo que el Sr. Marco ha explicado de forma verbal está reflejado en el informe. En relación al matiz de la no coincidencia de los datos medidos por la Comunidad de Regantes Riegos de Levante Margen Izquierda y la Confederación Hidrográfica, considera validos los facilitados por la Dirección Técnica, cuyo método es el validado oficialmente.

Comenta que no debería computarse un agua que no reúne las condiciones óptimas aunque se diluya en un embalse. No obstante, aceptando un escenario donde se ha podido diluir en el embalse una cantidad considerable, y que esos 324.530 m³ son los que pueden no computarse, se muestra de acuerdo con la propuesta y solicita que les sea enviado el informe técnico que ratifique lo dicho. Considera que además, de esta manera los solicitantes podrán justificar ante sus comuneros que el hecho está objetivado por un informe de la Confederación Hidrográfica del Segura.

Interviene D. Lucas Jiménez Vidal, del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura solicitando aclaración sobre lo comentado del agua que no circula por la margen derecha debido a la rotura del canal y pregunta si se refiere a agua del trasvase.

El Sr. Ruiz comenta que se trata de cesiones de derechos del agua de la cuenca que circulaban por el canal.

La Secretaria General procede a la votación, aprobándose por unanimidad el siguiente acuerdo:

“Tratar como aguas de peaje los recursos correspondientes a consumo directo que en los meses de noviembre y diciembre de 2019 no han cumplido con las conductividades medias de los recursos del trasvase Tajo-segura, a petición de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, M.I.”

El Sr. Presidente toma la palabra y da paso al **punto 9** del orden del día **“Acuerdo a adoptar: Iniciar el procedimiento para la declaración de la masa de agua subterránea 07.052 Campo de Cartagena, en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo o químico. (Artículo 56 del TRLA)”**.

Toma la palabra el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica y expone las circunstancias que concurren en las masas de agua del Campo de Cartagena por las que se entiende que procede adoptar el acuerdo de inicio del procedimiento para la declaración de la masa de agua subterránea del campo





de Cartagena en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo ni cualitativo. Continúa comentando la documentación que se ha facilitado a los miembros de la Junta de Gobierno, que en una parte no es sino un extracto de la documentación que consta en el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura, tanto en las Disposiciones Normativas como en sus Anejos, en los que se identifican las características y la situación de dicha masa de agua subterránea. Explica que la identificación del estado de las masas de agua es una cuestión que la Ley atribuya a la vigente planificación hidrológica y comenta que en este momento se está inmerso en el tercer ciclo de planificación que terminará el año que viene con la revisión del citado Plan Hidrológico para el ciclo 2021/27.

El Sr. García continúa su intervención explicando que la situación de riesgo de no alcanzar el buen estado de la masa de agua del Campo de Cartagena, es debida por una parte a la contaminación de sus aguas por nitratos, y por otra a la sobreexplotación de los recursos del acuífero andalucense. Recuerda que en la Demarcación del Segura se encuentran caracterizadas sesenta y tres masas de agua subterránea. De ellas cuarenta están en situación de sobreexplotación, lo que supone aproximadamente las dos terceras partes. En relación a la contaminación difusa por nitratos, indica que existen veintiuna masas de agua caracterizadas en el plan como en mal estado químico, es decir alrededor de una tercera parte.

Ello ha ocasionado que en dos momentos distintos y en virtud de sendos acuerdos de esta Junta de Gobierno, se hayan declarado diecinueve masas de agua que actualmente están formalmente declaradas como masas de agua sobreexplotadas, no existiendo ninguna masa de agua en la demarcación que haya sido declarada en riesgo desde el punto de vista químico.

A continuación, el Sr. García explica las características de la masa de agua del Campo de Cartagena destacando que se trata de una de las de mayor tamaño de la demarcación y probablemente la más difícil de caracterizar por su estructura hidrogeológica, ya que está formada por distintos niveles acuíferos superpuestos formados en edades geológicas distintas. Además indica que existen conexiones entre acuíferos que no son bien conocidas y que se han visto muy alteradas con respecto a su situación natural en las últimas décadas, por la multitud de pozos que comunican los distintos niveles entre sí, provocando que la contaminación se traslade de unos niveles a otros.

Indica que la masa de agua subterránea del Campo de Cartagena fue intensamente sobreexplotada hasta la llegada del agua del trasvase a la zona, lo que provocó una disminución de la extracción de agua subterránea que se venía realizando y un incremento de los retornos de riego. Se manifiesta que hoy en día, en una parte de ella ubicada al norte, subsiste la sobreexplotación existente en los años ochenta, mientras que en otra vinculada especialmente a los niveles acuíferos cuaternario y plioceno, el nivel piezométrico ha subido, descargando con mayor intensidad de manera subterránea hacia el Mar Menor, con los problemas que ya se conocen.

Por lo expuesto, informa que el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura caracteriza a esta masa de agua como en mal estado cuantitativo, pero no en todo su ámbito territorial, sino que vincula esta sobreexplotación exclusivamente a su acuífero andalucense.

En cuanto al estado cualitativo, explica que la situación de contaminación por nitratos ya era mala los años setenta y ochenta y empeoró en los años posteriores. Las simulaciones desarrolladas en la planificación hidrológica dieron como resultado que, incluso cesando totalmente la aportación de nitratos a la masa de agua subterránea, para el año 2027 no se conseguiría alcanzar un contenido en nitratos por debajo de los 100 mg/l. Ante la imposibilidad de alcanzar estos niveles a corto y medio plazo, el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura ha establecido un objetivo





parcial menos riguroso para el año 2027 consistente en que ningún punto de la masa de agua supere los 200 mg/l.

El Jefe de Planificación Hidrológica explica que el Proyecto de Análisis de soluciones para el Objetivo del Vertido Cero al Mar Menor proveniente del Campo de Cartagena, estableció como actuación estratégica, la declaración de la masa de agua como en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo y químico y el desarrollo del correspondiente programa de actuación, cuya finalidad es la aprobación de un régimen anual de explotación, la revisión y actualización de las concesiones existentes, la instalación de controles de extracción de las aguas en los sondeos y el establecimiento de los perímetros de protección necesarios.

En cuanto a la evolución del contenido de nitratos, el Sr. García comenta que se ha facilitado a los miembros de la Junta de Gobierno, la ficha de caracterización adicional que pone de manifiesto el alto contenido en nitratos de las aguas del acuífero y analiza su evolución comparando los datos de las caracterizaciones de los dos últimos Planes Hidrológicos, que si bien muestran una tendencia a la estabilidad gracias a la adopción de programas de buenas prácticas agrarias, no resultan suficientes para revertir la situación que todavía se caracteriza por un incremento del contenido en nitratos, si bien no muy importante.

En relación con los datos del año 2018 y 2019 recuerda lo expuesto anteriormente por el Sr. Comisario de Aguas en su informe, explicando que el contenido en nitratos ha disminuido en un 20% en algunas zonas, aunque considera que es prematuro asegurar que esto constituya un cambio en la tendencia de fondo y que serán las próximas campañas las que permitan verificar si este descenso ha sido debido en parte, a los elevados volúmenes de agua dulce infiltrados al acuífero en la última DANA.

El Jefe de Planificación Hidrológica explica que lo que hoy se propone es solo acordar iniciar el procedimiento para la declaración de la masa de agua subterránea del Campo de Cartagena, en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo o químico, y no la declaración formal en sí, que podría acordarse en la próxima Junta de Gobierno que se celebrará probablemente el próximo mes de mayo. Añade que la declaración de no alcanzar el buen estado cualitativo o químico es un procedimiento novedoso pero es una vía para establecer alternativas de actuación, destacando que esta medida declaración de la masa como en riesgo, compete exclusivamente a esta Junta de Gobierno.

El Sr. Presidente manifiesta que esta declaración es una posibilidad que la Ley de Aguas fija desde el año 1986, pero es una medida que no se ha acometido por ninguna de las Confederaciones Hidrográficas y explica que se trata de un procedimiento que se activa en relación a los perímetros de protección y a la limitación de las actividades cuando, entre otras causas, existe un riesgo para el abastecimiento urbano, que no es el caso, o para un ecosistema sensible asociado. Considera que esta Junta de Gobierno, que es la única competente para adoptar esta decisión, debe constatar los estudios de afección al Mar Menor pertinentes para en función de ello proponer, una vez haya informado la Comunidad Autónoma y transcurrido el periodo de información pública, la declaración o no de masa de agua en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo o químico, considerando que lo contrario sería dejación de funciones.

Toma la palabra el Sr. Jiménez y comenta que hay algunos datos que hubiese preferido tener antes de la reunión, pero entiende que la situación es acuciante y tomar medidas para paliarla es urgente. Comenta que ha conocido el tema por la prensa y considera que los miembros de la Junta deberían ser informados directamente en relación a temas tan sensibles. Explica que los medios de comunicación llevan días preguntándole qué decisión se va a tomar, cuando el acuerdo que hoy se adopta no va a significar que se acabe con la sopa verde. En segundo lugar, desea manifestar que una vez que se





produzca la declaración de riesgo habrá que constituir una junta de usuarios y entretanto propone que sea la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena el órgano interlocutor con esta Junta de Gobierno.

El Presidente del SCRATS añade que no existe duda de que se trata de una competencia exclusiva de esta Junta de Gobierno, pero solicita que haya una cierta coordinación con la administración autonómica, ya que el programa de actuación que surja al adoptar esta medida puede solaparse con las actuaciones de esta.

El Sr. Jiménez se dirige al Sr. Presidente para comentarle que entiende que lo que se acuerda hoy es el inicio del expediente que puede llevar o no a la esa declaración y que hoy no se aprueba ninguna medida cautelar de las que aparecen reflejadas en el artículo 173 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico.

Toma la palabra el Sr. Presidente y puntualiza que hoy no se propone ningún perímetro ni ninguna limitación de actividades, sino que lo que se pretende es iniciar un procedimiento administrativo y la propuesta que se lleve a la próxima Junta de Gobierno podrá o no a su vez, proponer un perímetro o medidas cautelares. Aclara que lo que se pretende con este acuerdo es definir y acotar el problema, así como las soluciones o medidas que correspondan para minimizar la afección del acuífero, en tanto que este está conectado a un ecosistema sensible. Manifiesta que la colaboración con la Comunidad Autónoma será total y absoluta, como no puede ser de otra manera, cuando los trabajos converjan y cada administración deba tomar medidas complementarias en el marco de sus competencias.

Toma la palabra el Sr. Benadero, explicando que la ley marca este procedimiento como potestativo, pero dado que las medidas adoptadas hasta el momento no han dado resultado, podría entenderse que se está obligado a iniciarlo. Se muestra de acuerdo en que se trata de un procedimiento extraordinario ya que el problema no es el riesgo de mal estado cuantitativo sino de mal estado cualitativo y se pregunta si iniciar este procedimiento ha tenido que ver con el procedimiento iniciado por la Comisión Europea, considerando que los miembros de la Junta de Gobierno deberían conocer la respuesta dada a la Comisión Europea.

En segundo lugar, desea conocer por qué no han dado resultado las medidas que llevaban aparejadas programas anteriores. Por último, considera que el inicio de este procedimiento, no debe quedarse solamente en el estudio, sino que obliga a desarrollar un programa de actuación, con independencia de que la aplicación de esas medidas tenga que atenerse a las competencias del Comité de Autoridades Competentes.

El Sr. Presidente recuerda lo ya explicado por el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica en relación al documento del Proyecto de Análisis de Soluciones para el Objetivo del Vertido Cero al Mar Menor proveniente del Campo de Cartagena que fue adoptado, en sus inicios, conjuntamente entre el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia. Dicho proyecto contempla, entre otras medidas a adoptar, la de la declaración del acuífero de Cartagena en riesgo de no alcanzar el buen estado cualitativo. Se trata de un mecanismo legislativo para mejorar las medidas claramente insuficientes adoptadas hasta este momento.

Explica que la Comisión Europea ha comunicado que existe un proceso de infracción por el incumplimiento de la Directiva 91/676/CEE relativa a la protección de las aguas contra la contaminación producida por nitratos procedentes de fuentes agrarias y ha enviado un escrito en el que comunica que existen una serie de masas de agua afectadas por contaminación de nitratos y que las medidas adoptadas por las Comunidades Autónomas no se han mostrado eficaces. Matiza que el escrito va dirigido al Reino de España y esto engloba a todas las administraciones, por lo que la administración del Estado propone iniciar este procedimiento de declaración de riesgo, aclarando que





no se puede comprometer a que sea posible realizar todos los trámites necesarios para presentar una propuesta en la próxima Junta de Gobierno prevista para el mes de mayo.

Toma la palabra el Sr. Luengo manifestando que por la exposición que ha realizado el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, entiende que no ha habido empeoramiento del estado cualitativo de la masa de agua durante los años 2018 y 2019 y que se ha estabilizado. También el dato del mes de enero del Informe del Comisario de Aguas presentaba una disminución del 20% de los niveles de nitratos, que como ha comentado el Sr. García, habrá que estudiar si ha sido debido en parte a los últimos episodios de lluvias.

Comenta que este acuerdo de inicio de procedimiento se realiza en este momento porque viene recogido en una de las actuaciones del Proyecto de Análisis de soluciones para el Objetivo del Vertido Cero al Mar Menor proveniente del Campo de Cartagena, cuya declaración de impacto ambiental fue publicada el pasado 4 de septiembre de 2019, aunque manifiesta desconocer si el proyecto está aprobado.

Añade que la directiva europea es de obligado cumplimiento y manifiesta conocer el expediente iniciado por la Comisión Europea, ya comentado por el Sr. Benadero y que no solamente afecta a la Región de Murcia, sino a todo el Reino de España. Explica que la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia está desarrollando las actuaciones necesarias para cumplir con la Directiva Europea citada relativa a la protección de las aguas contra la contaminación producida por nitratos y ya en el año 2001 se publicó una orden en la cual se identificaba una serie de zonas que podían ser vulnerables debido a la contaminación por nitratos. El 23 de diciembre pasado se publicó una ampliación en la que, además de la masa de agua del Campo de Cartagena, se incluía otras zonas de la Comunidad Autónoma y unos días después de esa publicación se aprobó el Decreto-Ley n.º 2/2019, de 26 de diciembre, de Protección Integral del Mar Menor que contempla medidas concretas y precisas para mejorar no sólo las prácticas agrícolas a las que hacía referencia el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, sino también regulaciones en otra serie de actividades desarrolladas en su entorno que también podrían estar contribuyendo a un aporte extra de nitratos al Mar Menor y al acuífero. Informa que la Comunidad Autónoma está trabajando desde junio de 2018 en ese programa de actuación de zonas vulnerables.

El Sr. Luengo solicita el histórico de datos sobre la evolución de nitratos, ya que en la documentación entregada no figuran los datos de los años 2014 a 2020 y los considera necesarios para valorar con precisión la posibilidad de la declaración de riesgo de no alcanzar el buen estado químico. Se muestra de acuerdo en que se trata de una situación excepcional, aunque posiblemente no sea un caso único y existan otras masas de agua que se encuentren en riesgo cualitativo o cuantitativo.

Toma la palabra el Sr. Presidente y comenta que la situación de otras masas de agua que pudieran encontrarse en riesgo cuantitativo o cualitativo, como podría ser el caso de los acuíferos de La Mata o de las Salinas de Torre Vieja, no es en ningún modo comparable ya que no tienen afección similar a la laguna del Mar Menor. Además la masa de agua del Campo de Cartagena tiene una ficha específica en el Esquema de Temas Importantes.

Interviene el Sr. Ruiz manifestando su preocupación por el nivel freático, que actualmente se encuentra vertiendo hacia el Mar Menor y por el nivel de salinidad de éste que en la actualidad es menor que el del Mediterráneo. Pregunta por las medidas que habría que adoptar urgentemente para solucionar estos problemas. Propone que el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico estudie la posibilidad de extracción del agua dulce, que a consecuencia del nivel freático se está vertiendo al Mar Menor, además de la de las lluvias. Considera que se debería evitar que se





incorporen contaminantes a las aguas subterráneas y que el nivel freático de los acuíferos aumente el aporte de contaminación al Mar Menor por los retornos del regadío.

Continúa su intervención manifestando como criterio personal, que la Junta de Gobierno no es competente en esta materia de acuerdo al artículo 48.4 de las Disposiciones Normativas del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura ya que no se ha comprobado que se encuentre en las siguientes situaciones:

- Si el índice de explotación (la relación entre las extracciones reales y los recursos disponibles) es superior a 1.
- Si el índice de explotación es superior a 0,8 e inferior a 1 y no se ha podido comprobar que no existen descensos piezométricos.
- Si se ha podido comprobar la existencia de descensos piezométricos o reducciones significativas de caudales drenados por manantiales
- Si se vienen realizando extracciones que generen un deterioro significativo de la calidad del agua.

Por todo ello, entiende que la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. debería haber realizado todo este tipo de pruebas antes de proponer el inicio de este procedimiento, por lo que considera que se debería posponer a otra reunión, una vez comprobada esta serie de situaciones.

El Sr. Ruiz considera que no es justificable iniciar este procedimiento ya que esta medida es incompatible con el ordenamiento jurídico porque afecta a la función de policía, que corresponde a la administración pública competente en cada caso y a las comunidades de usuarios según el art. 199.2 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico que dispone que estas realizan, por mandato de la ley y con la autonomía que en ella se les reconoce, las funciones de policía, distribución y administración de las aguas que tengan concedidas por la administración, por lo que entiende que esta función de policía es necesaria para abordar esta situación.

Interviene el Sr. Presidente manifestando que la Junta de Gobierno ha oído sus consideraciones y que cada miembro votará en el sentido que estime oportuno y añade que todo lo expuesto por el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica está recogido en el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura vigente.

Toma la palabra el Sr. García explicando que en las Disposiciones Normativas del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura aprobado por Real Decreto 1/2016, se identifican las masas de agua que no alcanzan el buen estado cuantitativo y en la documentación entregada a los miembros de esta Junta de Gobierno se pone de manifiesto como la masa de agua del Campo de Cartagena se encuentra entre éstos supuestos como consecuencia de su índice de explotación y la comprobación en ella de descensos piezométricos comprobados.

El Sr. Presidente aclara que en la documentación aportada a los miembros, figuran parte de los datos que se ha comentado que no se conocen. En relación a la función de policía realizada por las comunidades de usuarios, el Sr. Urrea manifiesta que estas no han denunciado las 10.000 ha que esta Confederación Hidrográfica ha detectado dentro de sus perímetros.

Interviene el representante de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena manifestando que la situación actual les está haciendo mucho daño y que los miembros de esta Junta de Gobierno no deberían haberse enterado por la prensa de que en esta reunión se iba a proponer iniciar este procedimiento. Comenta un titular de prensa que informa de que habrá restricciones en el regadío por





la situación del acuífero del Campo de Cartagena y considera que debido a la postura de la opinión pública, su comunidad no tiene libertad para poder adoptar una decisión, ya que entiende que si su voto fuera en contra de iniciar el procedimiento, se verían acusados de no querer contribuir a la mejora del estado del Mar Menor. Por ello, ruega que estos temas sensibles sean tratados en la Junta de Gobierno antes de su publicación en los medios de comunicación.

El Sr. Martínez considera que los datos sobre la evolución de nitratos que se han facilitado están desfasados ya que la serie llega hasta el año 2013 y aunque no duda de los datos facilitados verbalmente por el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, cree que esta información actualizada es necesaria para una determinación tan importante que supone la primera vez que se inicia un procedimiento para declarar en mal estado cuantitativo y cualitativo una masa de agua. Añade que los datos de las analíticas de los sondeos que ha realizado la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena, aunque en un periodo muy corto, arrojan resultados en una buena dirección. Además el Real Decreto Ley 2/2019 de Protección Integral del Mar Menor, ya impone una serie de restricciones importantísimas, tales como destinar el 5% para captura de nitratos, el establecimiento de sistemas de retención, las limitaciones en el uso de abonado o en rotación de cultivos. Por todo ello, cree necesario un análisis en profundidad de la situación antes de tomar cualquier decisión y dejar que las medidas durísimas que ya están implantadas por el citado Real Decreto Ley tengan recorrido y se pueda observar su efectividad.

El Presidente de la Comunidad de Regantes de Cartagena termina su intervención manifestando que su Comunidad de Regantes se siente condicionada mediáticamente y se muestra incomodo con la situación en la que se ve obligado a ejercer su derecho al voto.

Toma la palabra el Sr. Presidente que comprende perfectamente la difícil situación en la que se encuentra la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena con respecto a las valoraciones realizadas por los medios de comunicación y traslada la voluntad de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. de realizar el trabajo de la mejor manera en el plazo más breve posible.

Interviene la Sra. Mollà respetando la incomodidad de alguno de los miembros de esta Junta de Gobierno por el tema que se está tratando y la preocupación por la situación del Mar Menor que afecta a la comunidad de regantes de la zona y propone que se puede utilizar como argumento ante sus regantes para tomar esta difícil decisión, que el inicio de este procedimiento está vinculado a otro iniciado por la Comisión Europea al considerar que con las medidas adoptadas hasta ahora no se está cumpliendo con la Directiva 91/676/CEE y abre un procedimiento sancionador. Añade que reaccionar es una responsabilidad de todos y considera lógico acogerse a otros procedimientos legales contemplados en nuestra normativa.

La Sra. Mollà manifiesta su deseo de conocer los extremos del futuro plan de actuación de manera que velen por el cumplimiento de la citada Directiva Europea a la vez que conjuguen intereses que, en principio, parecen contrapuestos.

La Consellera de Agricultura, Desarrollo Rural, Emergencia Climática y Transición Ecológica de la Generalitat Valenciana añade que entiende la presión mediática a la que están sometidos los regantes del Campo de Cartagena y considera que los medios de comunicación deberían valorar que su participación en una posible solución les honra. Considera que los lectores aplaudirán una postura positiva por parte de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena.

Al no realizarse ninguna otra intervención, toma la palabra el Sr. Presidente recordando que el resultado dependerá de los treinta y tres votos de la reunión de esta Junta de Gobierno en la que se presente el documento concreto. Explica que el trabajo a desarrollar deberá ser técnico y muy transparente, ya que por un lado existe un sector agrícola muy afectado y por otro, otras





administraciones con competencias en agricultura que tienen que colaborar y que aportaran otras medidas.

La Secretaria General procede a la votación, siendo el resultado:

Votos en contra: 1

Votos a favor: 31

Abstenciones: 0

Por lo que se aprueba por mayoría el siguiente acuerdo:

“Iniciar el procedimiento para la declaración de la masa de agua subterránea 07.052 Campo de Cartagena, en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo o químico. (Artículo 56 del TRLA).”

Interviene la Secretaria General para recordar al Sr. Ruiz que le asiste la posibilidad de matizar el sentido de su voto, emitiendo un voto particular de acuerdo con el artículo 19 de la Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público.

El Sr. Ruiz rehúsa emitir voto particular y solicita que conste en acta su voto en contra al acuerdo propuesto, por las razones que ya ha expuesto en su intervención.

El Sr. Presidente da paso al **punto 10** del orden del día **“Ruegos y Preguntas”**.

Interviene el Sr. Berenguer que comenta el coste que supone a los agricultores el agua desalada y explica que ha tenido ocasión de tratar el tema con la Sra. Ministra y el Sr. Secretario de Estado, que le han informado que no es posible aplicar una subvención porque la Comunidad Europea no lo permite, aunque la ley estipule otro precio.

Continúa su intervención resumiendo el Proyecto del Real Decreto por el que se regula el Estatuto de Consumidores Electro-intensivos que se encuentra en consulta pública, explicando que pretende dotar a ese tipo de consumidores de un marco que ayude a mitigar los efectos de los altos costes de la energía eléctrica para preservar la competitividad de sus empresas. Para ello es necesario arbitrar mecanismos que permitan optimizar el coste de la energía eléctrica y medidas tendentes a igualar las condiciones de suministro eléctrico con otros países de la Unión Europea.

Por ello, el Sr. Berenguer entiende que la actividad de desalación se podría considerar una actividad industrial y podría englobarse dentro de ese proyecto, por lo que solicita a la Presidencia y a la Junta de Gobierno que insten al Ministerio para la Transición Ecológica y El Reto Demográfico a estudiar si tiene viabilidad incluir dentro de esta norma la actividad de desalación, con el fin de poder reducir el precio del agua desalada.

El Sr. Presidente comenta que se analizará pero considera que son los propios implicados los que deben arbitrar y alegar, individualmente o a través de la Federación Nacional de Comunidades de Regantes o desde un organismo colegiado con peso político y aportar lo que consideren oportuno.

El Sr. Berenguer considera que debería ser ACUAMED, como consumidor eléctrico el que alegara.

El Sr. Presidente añade que la Sociedad Estatal es la que sufre los precios techo de la energía, ya que suponen un 40% - 50% de la tarifa del agua desalada.





Interviene el Sr. Mompeán para solicitar que no se facture a la Vega Baja el agua de baja calidad que han tenido durante dos meses y que ha perjudicado a los que la han utilizado.

Toma la palabra el representante de la Comunidad de Regantes de Cartagena para agradecer a la Presidencia y al personal de la Dirección Técnica el complicado trabajo realizado de limpieza del Canal del Campo de Cartagena. Comenta que los trabajos han estado bien planificados y anima a continuar trabajando en todo el postravase y especialmente en el campo de Cartagena.

El Sr. Martínez ruega que se sea muy riguroso con las declaraciones a los medios de comunicación, desmintiendo las que no sean correctas. Comenta que cuando se habla de 9.600 ha ilegales en toda la cuenca, curiosamente se asocian a la Vega Media y a su vez, al Campo de Cartagena y al Mar Menor. Entiende que se debe ser más exhaustivo y actuar con cautela por la repercusión que el tema tiene en la opinión pública. Comenta que ha escuchado al Sr. Secretario de Estado de Medio Ambiente hablar de 9.600 ha ilegales en el Campo de Cartagena.

Por otro lado, recuerda que en otras ocasiones ya ha solicitado en esta Junta de Gobierno que el parte de existencias de la cuenca desglose el volumen de agua del trasvase para riego en cada momento, ya que hasta el Sr. Secretario de Estado de Medio Ambiente ha explicado que no se trasvasa agua porque hay 140 hm³. de agua del trasvase, cuando este dato no correspondía al agua para riego.

Interviene el Sr. Ruiz solicitando documentación sobre el contenido de la renovación de un convenio con el Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo Segura.

El Sr. Urrea le contesta que dicha Encomienda de Gestión está publicada en el Boletín Oficial del Estado.

El Sr. Jiménez, pide la palabra por alusiones y contesta al Sr. Ruiz explicándole que le enviará el Convenio que firma la Junta Central del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo Segura con la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. a coste cero para esta última.

Interviene el Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y comenta que se ha constatado en los tres pasados meses-noviembre, diciembre y enero- cómo el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico tomó la decisión de no cumplir con lo acordado por la Comisión Central de Explotación y no trasvasar agua desde el Tajo al Segura. Por lo que propone a esta Junta de Gobierno que, si lo tiene a bien, se traslade a la Sra. Ministra un escrito solicitándole que respete las decisiones de la Comisión Central de Explotación. Recuerda que muchos de los miembros de esta Junta de Gobierno son funcionarios y que no es necesario que nadie ponga en duda un criterio técnico que utiliza unas reglas de explotación legales y una fórmula polinómica porque así lo ordenó el Ministerio el pasado año 2019. Por ello, y dado que parece ser que mañana se reúne la Comisión Central de Explotación, quiere plantear esta cuestión y desea conocer el parecer de los miembros de la Junta de Gobierno al respecto, para pedir al Ministerio que no se aparte de la decisión técnica de la Comisión Central de Explotación, sea cual sea ésta.

Interviene el Sr. Urrea que contesta al Sr. Luengo que un planteamiento en el punto de Ruegos y Preguntas, no puede considerarse un acuerdo a adoptar, ya que los acuerdos que se adoptan son explícitamente los que se anuncian en el orden del día. Otra cosa es que su manifestación conste en el acta y algún miembro de la Junta desee sumarse como pronunciamiento individual a la petición que realiza el Vicepresidente de esta Junta y Consejero de la Región de Murcia.

Explica que el Gobierno no está obligado a seguir las decisiones de un órgano técnico. No nos encontramos en el escenario dos, es un escenario tres en que se pueden trasvasar hasta 20 hm³, que son





de excepcionalidad y por lo tanto, el Ministerio valora otras cuestiones indistintamente que las hidrológicas de la regla. Considera que no debe solicitar al Ministerio que respete a un órgano, la Comisión Central de Explotación, que el propio Ministerio tutela y que está formado por sus propios funcionarios.

Insiste en que si algún miembro quiere sumarse a lo solicitado por el Sr. Luego, se hará constar en el acta de la sesión.

Toma la palabra la Sra. Mollà explicando que es evidente que la Comunidad Valenciana apoya lo expuesto por el Sr. Luengo y por ello plantean recurso cuando no es así. Matiza que el CEDEX elabora una propuesta técnica que la Comisión Central de Explotación considera, por lo que la propuesta de la Comisión no sólo es técnica -por ello ha incluido a usuarios como vocales- sino que tiene en cuenta otros criterios además del criterio técnico. La Comisión ha elevado por tres veces, una propuesta que va más allá de la técnica pero la Sra. Ministra tiene la posibilidad de añadir otros criterios y cambiar la propuesta.

Por ello, no se puede asegurar que la Comisión Central de Explotación se rija por un criterio estrictamente técnico y el encargado de analizar otros criterios sea solo el Ministerio. Cuando la propuesta sale de la Comisión Central de Explotación, las Comunidades Autónomas y los regantes consideran que ya se han tenido en cuenta otros criterios además de los criterios técnicos con los que el CEDEX realiza su propuesta, por lo que sorprende que por tres veces consecutivas no se haya tenido en consideración la propuesta de la Comisión Central de Explotación.

La Sra. Mollà considera que si se tienen que tener criterios añadidos a los técnicos, éstos deben considerarse en la Comisión Central de Explotación, para que la postura del Ministerio no parezca arbitraria.

Resume su argumentación diciendo que el CEDEX debe elaborar su propuesta técnica con regla matemática y que a la Comisión Central de Explotación se deben indicar los criterios que a tener en cuenta añadidos al criterio técnico para que pueda elaborar una decisión, tanto para trasvasar como para no trasvasar. El cambio de criterio del Ministerio con respecto al de la Comisión Central de Explotación durante tres meses seguidos es, para las Comunidades Autónomas y para los regantes, una decisión dura de asumir y se pregunta cuáles son los criterios que está considerando el Ministerio y que no ha considerado la Comisión Central de Explotación. Entiende que esos criterios que ha considerado el Ministerio debería conocerlos la Comisión Central de Explotación, por lo que desearía conocer dichos criterios y el motivo por el que la Comisión Central de Explotación no los ha tenido en cuenta.

La Sra. Consellera aclara que no va a introducir ni un gramo en ninguna guerra, ni partidista, ni banal, sobre este tema, por lo que intenta exponerlo con la máxima objetividad posible.

Añade que si hay criterios que el Ministerio considera que debería tener en cuenta la Comisión Central de Explotación, hay funcionarios de dicha Comisión que podrían tener en cuenta dichos criterios, ya que si éstos no se conocen, la Comisión Central de Explotación está elaborando propuestas en las que no está teniendo en cuenta criterios que debería conocer.

Interviene el Presidente del Sindicato Central del Acueducto Tajo-Segura, señalando que no va a entrar en el fondo de las consideraciones que se argumentan para decidir entre una cantidad u otra de agua en relación con las propuestas que elabora la Comisión Central de Explotación, pero comenta que lo cierto es que la Ley tiene un grado de discrecionalidad que presta a la decisión política y que no le parece razonable en una normativa y en segundo lugar, explica que el Ministerio acudió al CEDEX para objetivar las decisiones que tomase, por lo que manifiesta su acuerdo con las declaraciones del Sr.





Luengo y pide que conste en acta que lo que desean es que se objetiven las decisiones, ya que ese informe que se encargó al CEDEX era precisamente para cumplir este objetivo.

Toma la palabra el Presidente de la Junta Central de Usuarios Norte Vega Río Segura y manifiesta estar de acuerdo con lo manifestado por el Sr. Luengo.

Interviene el Sr. Urrea e indica que está dispuesto a trasladar un extracto del acta al Ministerio, ya que sobre este punto, tal y como se ha explicado no es posible tomar un acuerdo.

Toma la palabra el Sr. Luengo y considera que para darle mayor formalidad al traslado propuesto por el Sr. Urrea, podrían elaborar una propuesta de acuerdo para la próxima Junta de Gobierno.

El Sr. Urrea manifiesta su duda de si esa propuesta estaría dentro de las funciones de la Junta de Gobierno, ya que se trata de una manifestación y no de un tema de gobierno de la Confederación. Indica que se procederá a analizar si procede jurídicamente y si es así se expondrá en la próxima Junta de Gobierno.

El Sr. Presidente se compromete a elaborar un extracto del acta sobre este tema y enviarlo a los miembros que han participado para que puedan hacer matizaciones a sus intervenciones y será la Secretaría General de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A., la encargada de darle traslado al Ministerio.

Interviene D. Sebastián Delgado Amaro, Director General del Agua de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y manifiesta su adhesión a la manifestación hecha por el Sr. Luengo, a la que se suman todos los representantes de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y todos los representantes de Comunidad de Regantes y del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura.

Toma la palabra D. Marco Antonio Fernández Esteban en representación del Excmo. Ayuntamiento de Murcia y manifiesta su adhesión a las manifestaciones del Sr. Luengo.

Sin más asuntos que tratar, el Sr. Presidente da las gracias a los asistentes emplazando a los miembros de la Junta para el próximo mes de mayo y levanta la sesión a las quince horas treinta minutos.

DILIGENCIA:

Para hacer constar que la presente acta ha sido aprobada en la sesión de la Junta de Gobierno de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. celebrada el día 29 de mayo de 2020.

