



JUNTA DE GOBIERNO

PRESIDENTE:

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

VOCALES:

Representantes de la Administración del Estado

D. Pablo Bartolomé Lara Lara, representante del Ministerio de Defensa.

D. Jorge Hornero Díaz, Jefe de la Sección Técnica del IGME en Murcia. Ministerio de Ciencia e Innovación.

D^a. Natalia Longobardo Ojalvo, funcionaria de la Subdirección General de la que es titular D^a Cristina Clemente Martínez, Subdirectora General de Regadíos, Caminos Naturales e Infraestructuras Rurales, por delegación. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Representantes de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D. Antonio Luengo Zapata, Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente.

D. Sebastián Delgado Amaro, Director General del Agua, por sí y por delegación de D. Víctor Martínez Muñoz, Secretario General, D. Francisco Marín Arnaldos, Director General de Medio Ambiente, y de D. Sergio Arjona Jiménez, Director General de Infraestructuras del Agua de la Junta de Andalucía.

D^a Miriam Pérez Albaladejo, Directora General del Mar Menor

D. Jaime Pérez Zulueta, Director General de Territorio y Arquitectura.

En Murcia, siendo las once horas y quince minutos del día **veintinueve de mayo de dos mil veinte**, se reúne la Junta de Gobierno de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. de forma virtual a través de la aplicación informática Zoom, asistiendo los Señores/as reseñados al margen.

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. da la bienvenida a los asistentes y en especial, a D^a Cristina Clemente Martínez, Subdirectora General de Regadíos, Caminos Naturales e Infraestructuras Rurales, en sustitución de D^a María Fernández Sanz.

A continuación, cede la palabra a D^a Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General del Organismo, que indica que ha excusado asistencia D^a Andrea García Vidal, como suplente de D^a Teresa Royo-Villanova Navasquies, representante del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, y da lectura de las delegaciones de voto recibidas reseñadas al margen, indicando que en el Presidente de la Junta de Gobierno han delegado los siguientes miembros:

D. Carlos Moreno Fernández, representante del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

D. Guillermo Ortiz Figueroa, representante del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

D. Juan Lorente García, representante del Ministerio del Interior.

La Secretaria General, a la vista de las delegaciones comunicadas y a efectos de votación, además del voto propio, constata que:

Información de Firmantes del Documento

GONZALO
URREA

MARTINEZ
MALLEBRERA

MONICA
MARIO ANDRES

24/08/2020 11:54(UTC)
26/08/2020 17:39(UTC)





Representantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha

D. Francisco Selva Sevilla, Jefe de Servicio de la Agencia del Agua en Albacete, por delegación de D. José Manuel Martín Aparicio, Director Gerente de la Agencia del Agua.

D. Ramón Sáez Gómez, Delegado Provincial en Albacete, por delegación de D. José Juan Fernández Zarco, Director General de Desarrollo Rural.

Representantes de la Generalitat Valenciana

D. José Vicente Benadero García-Morato, Subdirector General de Planificación e Infraestructuras Hidráulicas, por delegación de D^a Mireia Mollà Herrera, Consellera de Agricultura, Desarrollo Rural, Emergencia Climática y Transición Ecológica.

D. Josep Llin i Belda, Subdirector General de Movilidad, por delegación de D. Arcadi España García, Conseller de Política Territorial, Obras Públicas y Movilidad.

Representantes de usos de regadíos

D. Lucas Jiménez Vidal, del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura.

D. Juan Marín Bravo, de la Comunidad de Regantes de Lorca.

D. Isidoro Ruíz Gabaldón, de la Junta Central de Usuarios Norte vega Río Segura.

D. Diego Frutos Saura, de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia.

D. Pedro Mompeán Madrid, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Manuel Martínez Madrid, de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena.

D. Javier Berenguer Coves, de la Comunidad de Regantes El Canal.

Representantes de usos energéticos

D. Javier López Nieto, de Iberdrola Generación, S.A.U.

Representantes de abastecimientos

D. Antonio Navarro Corchón, Concejal

El Sr. Presidente tiene 3 votos delegados.

D. Sebastián Delgado Amaro tiene 3 votos delegados.

Una vez verificada la existencia de quórum, el Sr. Presidente da paso al **punto uno** del orden del día “**Aprobación del acta de la sesión anterior de 26 de febrero de 2020**”. Al respecto, la Secretaria General informa de dos incidencias relacionadas con el punto 6 del orden del día “Informe de la Comisaría de Aguas”, una de ellas comunicada por la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia (en adelante CARM) en relación con las intervenciones del Sr. Luengo, cuya matización no modifica el sentido de lo expresado por el Sr. Consejero y otra realizada por la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A., que se indican a continuación:

En el cuarto y quinto párrafo de la página 11 del texto enviado a los miembros figura:

“Continúa su intervención comentando, en relación con el punto 6.4 del informe expuesto por el Comisario de Aguas, que en la Junta de Gobierno del pasado mes de diciembre manifestó que era necesario llevar a cabo un trabajo técnico para poder depurar los expedientes que estaba recibiendo. Informa que la Consejería ha recibido sesenta y cinco expedientes sancionadores en los que se han observado ciertas discrepancias, puesto que algunas de las hectáreas referenciadas no estaban bien identificadas y otras estaban incluso fuera del ámbito de la Ley 1/2018, de 7 de febrero, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad ambiental en el entorno del Mar Menor. Esa Comisión Técnica se celebró, y una vez solucionadas las discrepancias entre la Confederación Hidrográfica y la Comunidad Autónoma, se tramitarán esos expedientes con la mayor celeridad posible. Hasta la fecha la Comunidad autónoma ha recibido ochenta y cuatro expedientes y ha comunicado a los interesados el inicio del correspondiente expediente sancionador.

Recuerda que el pasado 26 de diciembre se aprobó el Decreto Ley 2/2019 de Protección





Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Huerta, por delegación de D. José Ballesta Germán.

D^a Francisca Baraza Martínez, Delegada en la Mancomunidad de los Canales del Taibilla.

Invitados

D. José Antonio Andújar Alonso, de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, Margen Derecha.

D. Julio Zapata Conesa, de la S.A.T. Los Dones.

D. Carlos Conradi Monner, Director Técnico de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla.

D. Francisco José Espejo García, Director General de Producción Agrícola, Ganadera y del Medio Marino de la CARM.

Representantes del Organismo

D. Carlos Marco García, Director Técnico.

D. Javier García Garay, Comisario de Aguas, acompañado de D. Adolfo Mérida Abril, Comisario Adjunto.

D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica.

SECRETARIA

D^a Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

AUSENCIAS

D^a Covadonga Caballo Diéguez, Subdirectora General de Sanidad Ambiental y Salud Laboral. Ministerio de Sanidad.

Integral del Mar Menor, en el que se mantiene que el gobierno regional pueda, dentro del marco normativo obligar a restituir el terreno a su situación original a quien este regando sin derecho aparente. El Servicio Jurídico de la CARM ha recomendado que la restitución se realice cuando la resolución sea firme en vía administrativa o en vía judicial, ya que podría darse el caso de que si una persona estuviera pleiteando o reclamando administrativamente a la Confederación Hidrográfica por otra vía, la Comunidad Autónoma incurriera en responsabilidad patrimonial. Termina su intervención destacando que la coordinación entre administraciones está funcionando bien.”

Con las matizaciones enviadas por la CARM, el texto queda como sigue:

“Continúa su intervención comentando, en relación con el punto 6.4 del informe expuesto por el Comisario de Aguas, que en la Junta de Gobierno del pasado mes de diciembre manifestó que era necesario llevar a cabo un trabajo técnico previo para poder depurar la información sobre los expedientes sancionadores que estaba enviando la CHS. Del resultado de análisis previo realizado, se han observado deficiencias que deben ser subsanadas en sesenta y cinco de los ochenta y cuatro expedientes remitidos por la CHS, relativas a la dirección para notificaciones, delimitación de las superficies de las parcelas afectadas por el sancionador tramitado por la CHS, así como expedientes con parcelas fuera del ámbito de la Ley 1/2018, de 7 de febrero, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad ambiental en el entorno del Mar Menor. Con este objeto se mantuvo una reunión técnica entre los equipos de la CHS y de la Comunidad Autónoma, en la que se resolvieron las discrepancias sobre los requisitos de la documentación necesaria para incoar los expedientes y notificar a los interesados el

Acuerdo de inicio del procedimiento de restitución de terrenos en las parcelas que se encuentren dentro del ámbito de aplicación de la Ley, de los ochenta y cuatro expedientes sancionadores recibidos hasta esa fecha.

Recuerda que el pasado 26 de diciembre se aprobó el Decreto Ley 2/2019 de Protección Integral del Mar Menor, en el que se mantiene el procedimiento para que el gobierno regional pueda,





dentro del marco normativo creado, obligar a restituir el terreno a un estado natural en aquellas parcelas de regadíos que hayan sido cesados o prohibidos por resolución firme del organismo de cuenca por estar regando sin derecho aparente en el ámbito del DL 2/2019. Los jurídicos consultados recomiendan que la restitución se realice cuando la resolución sea firme, ya que podría darse el caso de obligar a restituir a titulares que pueden estar pleiteando o reclamando administrativamente ante la Confederación Hidrográfica por otra vía, y en caso de ganar el recurso, la Comunidad Autónoma podría incurrir en responsabilidad patrimonial. Termina su intervención destacando que la coordinación entre administraciones está funcionando bien.”

Asimismo, en el segundo párrafo de la página 12 del texto enviado a los miembros figura:

“El Sr. Luengo toma la palabra y comenta que para su Consejería es fundamental para poder dar por concluido el expediente Explica que se ha comentado en esta Junta de Gobierno que estaban implicadas unas 9.600 ha y según sus datos son unas 1.000 ha, por lo que existen unas 8.600 ha sobre las que la Comunidad Autónoma no puede actuar porque están fuera del ámbito de la Ley de Protección Integral del Mar Menor. Por ello celebra que la Confederación Hidrográfica actúe en las citadas hectáreas de forma paralela.”

Con las matizaciones enviadas por la CARM, el texto queda como sigue:

“El Sr. Luengo toma la palabra y comenta que para su Consejería es fundamental que se comunique la firmeza de las Resoluciones. Explica que se ha comentado en esta Junta de Gobierno que estaban afectadas unas 9.600 ha y según sus datos son unas 1.000 ha, las que se han comunicado dentro del ámbito de aplicación del Decreto Ley, por lo que existen unas 8.600 ha sobre las que la Comunidad Autónoma no puede actuar porque están fuera del ámbito de la Ley de Protección Integral del Mar Menor. Por ello, celebra que la Confederación Hidrográfica actúe en las citadas hectáreas de forma paralela.”

El Sr. Presidente cede la palabra a D. Antonio Luengo Zapata, Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente de la CARM y Vicepresidente Primero de esta Junta de Gobierno que manifiesta su agradecimiento por la incorporación de las matizaciones propuestas al acta de la Junta de Gobierno del pasado 26 de febrero, en el caso de que ésta se apruebe en la sesión de hoy.

A continuación, el Sr. Luengo solicita que conste en acta su malestar por la aparición de unas interpretaciones sobre su intervención en la sesión de la Junta de Gobierno del pasado 26 de febrero, efectuadas antes de la aprobación del acta que hoy se propone.

El Consejero de Agua, Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Región de Murcia, concreta que el “Informe de estado de situación de las actuaciones previstas por la Administración General del Estado para abordar la situación del Mar Menor” elaborado por la Secretaría de Estado de Medio Ambiente del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico con fecha 13 de abril de 2020 y publicado en su página web, hacía referencia, en su página 5, a unas manifestaciones supuestamente realizadas por él en la pasada Junta de Gobierno, interpretándose éstas de forma errónea e intencionada.

Explica que transmitió al Sr. Secretario de Estado de Medio Ambiente ese malestar y se ha comprobado que en la actualización de dicho informe, realizada con fecha 27 de mayo pasado y también publicada en la web del Ministerio, ha sido suprimido el párrafo en el que se realizaba la interpretación de sus manifestaciones, insistiendo en que ésta fue realizada antes de la aprobación del acta de la reunión, que se somete a votación en la sesión de hoy. Ruega al Sr. Presidente un mayor





rigor en el uso de interpretaciones a lo manifestado por los diferentes miembros en esta Junta de Gobierno.

El Sr. Urrea contesta al Sr. Luengo que, al no estar aprobada el acta de la pasada Junta de Gobierno, es difícil conocer la procedencia de la opinión erróneamente imputada al Consejero, que fue plasmada en el informe elaborado por la Secretaría de Estado de Medio Ambiente. Explica que dicho informe ha sido subsanado y añade que lo manifestado por el Sr. Luengo constará en el acta de la sesión de hoy y será trasladado al Sr. Secretario de Estado de Medio Ambiente.

El Sr. Presidente cede la palabra a la Secretaria General para que realice las matizaciones al acta que propone esta Confederación Hidrográfica.

La Sra. Gonzalo pasa a matizar las intervenciones en el punto 6 del orden del día “Informe de la Comisaría de Aguas” del borrador del acta de la sesión de la Junta de Gobierno del pasado 26 de febrero.

En los párrafos cuarto y quinto de la página 12 del texto enviado a los miembros figura:

“Toma la palabra la Secretaria General para matizar el tema de la tramitación de los expedientes. Explica que el procedimiento acaba con la resolución del Presidente. Después, se puede interponer recurso de reposición y en ocasiones, recurso contencioso-administrativo. Aclara que si no se solicita una suspensión del acto en sí, el acto sigue siendo firme, por lo que se puede ejecutar en cualquier momento en tanto en cuanto el juez no disponga otra cosa, previa petición expresa del ciudadano sancionado. Cree que es importante que este camino no interfiera con el de la actuación de la Comunidad Autónoma.

El Sr. Presidente resume que el acto será firme a todos los efectos si cuando se presenta el recurso contencioso administrativo, no hay medida cautelar.”

Con las matizaciones realizadas por esta Confederación Hidrográfica, el texto queda como sigue:

“El Sr. Presidente le da la palabra a la Sra. Secretaria General que matiza el tema de la tramitación de los expedientes. Explica que el procedimiento acaba con la Resolución del Presidente. Después se puede interponer recurso de reposición y/o recurso contencioso-administrativo. Aclara que si en el recurso de reposición no se solicita una suspensión de la ejecución del acto, éste sigue siendo ejecutivo. En el caso de que se interponga recurso contencioso administrativo, y solicite la suspensión del acto, el juez dictara un auto estimando o desestimando la misma. Añade que es importante que este camino no pueda interferir con el camino de la actuación de la Comunidad Autónoma, que debería iniciar sus propios procedimientos, al tener distinto objeto.

El Sr. Presidente resume que el acto será ejecutivo a todos los efectos salvo cuando se interponga recurso de reposición o recurso contencioso administrativo solicitando la suspensión del acto.”

La Secretaria General explica que en el borrador de acta que hoy se aprueba constaba la petición a la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A de determinadas actuaciones documentales que se han realizado y que pasa a enumerar:

El pasado 27 de febrero se envió extracto del punto 10 del orden del día “Ruegos y Preguntas” del borrador del acta de la sesión de la Junta de Gobierno del pasado 26 de febrero, a los interesados





que habían realizado intervenciones en relación a los criterios técnicos evaluados por la Comisión Central de Explotación y por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, con el fin de que pudieran realizar matizaciones a sus intervenciones. El pasado 2 de marzo, la Secretaria General emitió certificado como Secretaria de esta Junta de Gobierno, que se remitió a la Secretaría de Estado de Medio Ambiente del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico

El pasado 11 de marzo y en relación al punto 1 “Aprobación del acta de la sesión de 12 de diciembre de 2019”, se envió el acta definitiva de dicha sesión, una vez recogidas las observaciones de la CARM y de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

Con relación al punto 4 “Informe de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla” del orden del día de la sesión de la Junta de Gobierno del pasado 26 de febrero, se remitió a los miembros de esta Junta de Gobierno el informe elaborado por la esa Mancomunidad sobre los consumos del año 2019 de los Ayuntamientos del Campo de Cartagena.

Con relación al punto 6 “Informe de la Comisaría de Aguas” de la citada sesión de la Junta de Gobierno, se remitió a los miembros de esta Junta de Gobierno informe complementario con los datos de las obras de emergencia, de reparación de daños por la DANA acaecida en septiembre de 2019, elaborado por la Comisaría de Aguas de esta Confederación Hidrográfica.

Y por último, con relación al punto 8 “Acuerdo a adoptar: Someter a consideración de la Junta de Gobierno a petición de la Comunidad de Regantes Riegos de levante M.I., el tratar como aguas de peaje los recursos que en los meses de noviembre y diciembre de 2019 no han cumplido con las conductividades medias de los recursos del trasvase Tajo- Segura.” del orden del día de la sesión de la Junta de Gobierno citada, se remitió a los miembros de esta Junta de Gobierno el informe justificativo elaborado por la Dirección Técnica del Organismo de cuenca, cumpliendo así con el compromiso del Sr. Presidente de esta Junta de Gobierno.

Toma la palabra D. Manuel Martínez Madrid, representante de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena y solicita la remisión del acta definitiva de la sesión de la Junta de Gobierno del pasado 26 de febrero una vez incorporadas las matizaciones realizadas.

No existiendo ninguna otra observación, el Sr. Presidente declara **aprobada** el acta con las matizaciones expuestas, e indica que se remitirá a los miembros de esta Junta de Gobierno.

A continuación, el Sr. Presidente da paso al **punto dos** del orden del día “**Informe de la Secretaría General**” y cede la palabra nuevamente a la Sra. Gonzalo, que comienza su exposición con el informe que ha sido facilitado a todos los miembros de la Junta, sobre el estado de ejecución del Presupuesto desde el pasado 26 de diciembre. Recuerda que se sigue trabajando con los Presupuestos Generales del Estado aprobados en 2018 por la Ley 6/2018, de 3 de julio y que fueron prorrogados por Acuerdo del Consejo de Ministros de 27 de diciembre de 2019, siguiendo con lo estipulado por el artículo 134 de la Constitución Española. Señala que se debe tener muy presente la excepción que establece el artículo 9 de dicho Acuerdo sobre la necesidad de autorización para superar el límite del 50% en los capítulos 4, 6 y 7, autorización que ya se ha solicitado a la Oficina Presupuestaria del Ministerio de Hacienda y que se está tramitando con bastante celeridad.

La Secretaría General continúa su intervención recordando que en la pasada Junta de Gobierno se especificó que el día 20 de febrero se había iniciado la tramitación de una modificación presupuestaria ante la Dirección General del Agua, para que transfiriera a esta Confederación Hidrográfica 22 M€ para proceder al pago de las obras de emergencia de reparación de los daños causados por la DANA acaecida en septiembre de 2019.





A este respecto, es importante señalar que la situación originada por la pandemia del COVID 19, ha dado lugar a nuevas normas, entre ellas la de 1 de abril de 2020, fecha en la que se publicó el Real Decreto Ley 11/2020, de 31 de marzo, por el que se adoptan medidas urgentes complementarias en el ámbito social y económico para hacer frente al COVID 19, en cuyo artículo 49 se estipulaba que los Organismos Autónomos de la Administración General del Estado debían dejar a disposición del Ministerio de Hacienda las disponibilidades líquidas que tuvieran, con el fin de realizar la transferencia que solicitara dicho Ministerio.

El pasado 20 de abril, la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. recibió instrucciones para realizar la transferencia de fondos de este Organismo al Tesoro Público en la cantidad de 20 M€. Se preparó toda la tramitación correspondiente junto con el informe desfavorable de la Intervención Delegada, que entendió que la situación en la que podía quedar la tesorería de esta Confederación Hidrográfica sería catastrófica, no pudiendo incluso cumplir con la voluntad de pagar las nóminas a sus empleados. Por esta razón, el Sr. Presidente dispuso la paralización de los pagos. Sin embargo, el pasado 7 de mayo se conoció la aprobación del expediente 190/20 de modificación presupuestaria por importe de 22 M€ para poder dar cumplimiento al pago de las obras de emergencia de reparación de daños por la DANA de septiembre de 2019, que ya se ha contabilizado y que ha incrementado sensiblemente los capítulos 4 y 7 del presupuesto de ingresos y los capítulos 2 y 6 del presupuesto de gastos. A fecha 25 de mayo, el grado de ejecución del presupuesto era del 38,88%, en el capítulo 6 del 41,32% y en el capítulo 2 del 45,14%. La Secretaria General señala que esta situación se va a ver mejorada en el futuro porque se va a poder hacer frente a un porcentaje bastante elevado de las cantidades pendientes.

Paralelamente, y en relación con la exigencia de poner a disposición del Ministerio de Hacienda las disponibilidades líquidas del Banco de España y de otras cuentas corrientes, se ha tenido conocimiento de la aprobación del correspondiente expediente en el que están incluidas distintas Confederaciones Hidrográficas y otros Organismos Autónomos, pero en el que no ha sido incluida la CHS. Esto no significa que el Organismo vaya a ser eximido del pago de los 20M€, sino que el tema está siendo objeto de estudio por la Secretaría de Estado de Hacienda y por la Intervención General, ya que, como se ha comentado, la Intervención Delegada en esta Confederación Hidrográfica realizó un informe desfavorable. Actualmente no se puede conocer en qué concluirá este expediente. De momento, este hecho ha supuesto un alivio para el Organismo ya que no estaba en condiciones de hacer frente a la aportación de 20M€.

La Sra. Gonzalo señala que durante el estado de alarma en la Secretaría General se ha trabajado como si se hubiera hecho presencialmente. Entre el trabajo desarrollado destaca que se ha prorrogado la Encomienda de Gestión del Servicio Integral de Explotación, Mantenimiento y Conservación del SAIH, que resulta de vital importancia para el funcionamiento de la cuenca.

El Servicio de Contratación ha realizado su actividad de manera muy efectiva, adaptándose a la situación. El 14 de marzo se dictó el Real Decreto 463/2020, de alarma, que suspendía los procedimientos pero ofrecía otras opciones en materia de contratación. Por una parte, en su disposición adicional tercera y por protección del interés general, daba la posibilidad de continuar la tramitación de determinados expedientes mediante Resolución de Presidencia y así se realizó con expedientes de vital importancia para la Comisaría de Aguas, como son los referidos al laboratorio de calidad de las aguas de esta Confederación. Por otra parte, el Real Decreto Ley 15/2020, de 21 de abril, de medidas urgentes complementarias para apoyar la economía y el empleo, determinó la posibilidad de continuar con todas aquellas adjudicaciones que estuvieran pendientes del trámite de recurso especial de contratación, y en este caso concreto se encontraban algunas especialmente importantes para este Organismo relacionadas con la infraestructura del postravase Tajo-Segura. Así,





el pasado 20 de abril se reanudaron el contrato de suministro para la instalación y mantenimiento de los grupos electrógenos auxiliares para la impulsión de Fuente Álamo, el contrato de obras de reparación de la estación de bombeo de Fuente Álamo y la coordinación en materia de seguridad y salud.

La Secretaria General explica que el 27 de mayo la Oficina Presupuestaria solicitó un informe de los gastos que el COVID 19 hubiera generado en los gastos corrientes, como por ejemplo los referidos a sistemas de previsión de riesgos laborales o nuevas tecnologías. Con fecha 28 de los corrientes se remitió informe especificando los gastos en los que se ha incurrido. En relación a este tema quiere destacar que el Servicio de Prevención de la Secretaría General ha conseguido que todos los empleados del Organismo estén completamente seguros adquiriendo para ello todo el material necesario para las medidas de protección.

La Sra. Gonzalo termina su intervención, agradeciendo al Servicio de Informática la labor realizada, que ha hecho posible que la CHS pueda continuar prestando servicio público, habilitando para ello más de 250 puestos de trabajo con acceso remoto a los ordenadores del Organismo y haciendo posible que esta Junta de Gobierno se esté desarrollando de forma telemática.

El Sr. Presidente toma la palabra y se suma al agradecimiento expresado por la Secretaria General al Servicio de Prevención y al Servicio de Informática porque tal como se ha explicado, cuando se declaró el estado de alarma en un plazo muy corto, de una semana a lo sumo quince días, se dotó a los empleados de una cantidad muy importante de ordenadores para poder realizar el trabajo desde el domicilio. También desea expresar su agradecimiento a todo el personal de la Confederación Hidrográfica que disponiendo de un ordenador particular con una red wifi particular, lo ha puesto a disposición del Organismo para poder continuar realizando su tarea. Entiende que a este agradecimiento se pueden sumar todos los miembros de esta Junta de Gobierno y subraya que como Presidente de esta Confederación Hidrográfica se siente orgulloso del equipo que forma todo el personal, que en los momentos de dificultad siempre da un paso adelante con vocación de servicio público.

El Sr. Urrea comenta la situación explicada por la Secretaria General en cuanto a los presupuestos, destacando el hecho de que la modificación presupuestaria de las obras de emergencia ya se haya concretado. Explica que se pagó una cifra elevada en el año 2019 y por lo tanto, la modificación presupuestaria tiende a regularizar esta partida que fue muy importante, en torno a los 40M€ en obras que quedarán finalizadas y pagadas a lo largo del año.

El Sr. Presidente explica que la exigencia de poner a disposición del Ministerio de Hacienda las disponibilidades líquidas del Organismo ha sido debida a la pandemia del COVID 19 y desde esta Confederación Hidrográfica se argumentaron los datos relativos a la situación del Organismo, que de momento lo han excluido de la relación de Confederaciones Hidrográficas que han debido poner su tesorería a disposición del Ministerio de Hacienda. Muestra su confianza en que esta situación continúe y que por tanto, esta Confederación no se vea afectada o lo sea mínimamente. Si la situación cambiara, se informaría inmediatamente a esta Junta de Gobierno de las consecuencias que pudieran derivarse para el funcionamiento del Organismo de cuenca.

A continuación, el Sr. Presidente da paso al **punto tres** del orden del día **“Informe de la Dirección Técnica”** y cede la palabra a D. Carlos Marco, Director Técnico, quien inicia su intervención con la evolución hidrológica de la cuenca a fecha 11 de mayo de 2020, mostrando los gráficos correspondientes a través de la opción compartir pantalla con la que cuenta la aplicación que se está utilizando para el desarrollo de esta Junta. Indica que la precipitación media areal ha sido de 347 l/m², lo que representa el valor más alto de los 10 últimos años con una distribución a lo largo de





la cuenca que indica una mayor concentración de precipitación en las cuencas de las cabeceras del Segura, del Taibilla y del Mundo, así como en la zona litoral.

En el apartado de aportaciones vemos que estas han sido de 331,6 hm³, por lo que hemos tenido muchas más que el año pasado.

Informa que los consumos acumulados de la cuenca son de 123,96 hm³, lo que indica que nos hemos ajustado muy bien a la curva objetivo fijada, observando una gran diferencia con la del año pasado. Indica que los recursos propios son de 316 hm³, los cuales destacan bastante con respecto a los del año pasado e incluso con el año hidrológico anterior.

En cuanto a los recursos del trasvase Tajo-Segura a fecha 1 de mayo, comenta los trasvases que han sido autorizados así como su empleo en los distintos usos como regadíos y abastecimiento del Taibilla, igualmente comenta los consumos del trasvase, así como las existencias del trasvase a 1 de octubre de 2019 que son de 49,066 hm³.

Con respecto a la situación de las principales inversiones de la Dirección Técnica, indica que sobre las obras de emergencia por la avenida de Santa María, hemos tenido un total de un 58% de ejecución hasta el momento en el capítulo 2 de gastos corrientes donde se encuadran las limpiezas que son del orden del 95% y en el capítulo 6 del 55,93%. En cuanto al temporal denominado Gloria, presentado en la anterior Junta de Gobierno por un importe de 3.280.000 €, contamos ahora mismo con una ejecución del 28,32%.

Asimismo, dentro de las actuaciones que se han ido presentando a la Junta de Gobierno, de la que ya ha informado la Secretaria General, el Sr. Marco indica que tenemos en funcionamiento la reparación de la impulsión de Fuente Álamo por 4 M€ e incluso el estudio de defensa de la conexión de las ramblas de Béjar y Viznaga que ha salido a licitación por un importe de 112.716,80 €.

El Sr. Presidente, en relación con la situación en el Tajo por la incidencia en la presa de la Bujeda, informa que esta presa sufrió una avería que fue comunicada por la Comisión Central de Explotación, por lo que nos encontramos en la situación de articular los mecanismos para que los envíos, que ya se están realizando, puedan efectuarse al máximo, pero hasta que Naturgy, que es la titular de la presa, no comunique el periodo de corte definitivo que tiene previsto, no podemos ajustar las decisiones de la explotación que implican a las cuencas del Tajo, Júcar y Segura, aunque de momento no tenemos ninguna información que nos haga pensar que vayamos a tener una afección negativa. Indica que aunque las tres Direcciones Técnicas están en coordinación, depende del plan de trabajo que la empresa presente finalmente así como de la fecha de inicio del mismo.

A continuación el Sr. Presidente abre el turno de palabra, interviniendo D. Isidoro Ruíz, de la Junta Central de Usuarios Norte vega Río Segura, quien desearía que aunque en la obra se verifique el tiempo necesario y se sustituya por caudales de la cuenca, luego se tenga en cuenta para volverlos a revertir al embalse del Cenajo o más altos que puedan cuando vengan del Tajo, a fin de dar equilibrio.

A este respecto, el Sr. Presidente recuerda que las asignaciones del sistema se respetan escrupulosamente y se entiende que la asignación imputable a los usos del Tajo es suficiente para afrontar los riegos, por lo que no cree que haya que hacer uso de ese préstamo contable que entiende que el Sr. Ruíz quiere trasladarnos. Indica que afortunadamente estamos contando con unas autorizaciones para el trasvase en las últimas reuniones para la Comisión con el escenario 2 que son importantes, aunque agradece el ofrecimiento teniendo en cuenta que todavía no se sabe cuál va a ser





la realidad hasta que no nos comuniquen el programa de trabajos de Naturgy, pero si hiciera falta esa opción que en otras ocasiones se ha utilizado en la cuenca, se pondría en práctica.

Seguidamente interviene D. Pedro Mompeán del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela, quien manifiesta que el día de hoy es uno de los más alegres para la Vega Baja del Segura, ya que al parecer se ha empezado a limpiar el río Segura tras muchos años de disgustos y malestar. Asimismo da las gracias al Sr. Comisario de Aguas por haber estado muy a menudo con los regantes de la zona para acompañarlos en los momentos tan difíciles que han vivido. Dirigiéndose al resto de los miembros, manifiesta que después de ver limpio parte del río, es cuando se puede apreciar la diferencia entre algo bonito y algo feo, y hace un llamamiento para ir todos de la mano y que este desastre no vuelva a ocurrir, indicando que por su parte están totalmente dispuestos a colaborar, y espera que ocurra lo mismo por parte del resto.

El Sr. Mompeán pide al Comisario de Aguas que siga con su cometido como lo está haciendo hasta ahora y se compromete que por parte del Juzgado Privativo de Aguas al que representa, hará todo lo que esté en su mano para intentar entre todos que río Segura nunca más vuelva a ser una dejadez, al tiempo que ofrece su total disposición al diálogo en lo que sea necesario.

El Sr. Presidente agradece las palabras del Sr. Mompeán porque no hacen sino motivar más a seguir en esa línea iniciada hace dos años, que desgraciadamente el episodio de la DANA enturbió y que ha sido y es uno de los objetivos del equipo actual para conseguir el mejor río para todos desde Albacete hasta Guardamar y el resto de la cuenca por la parte que le corresponda de los usos. Asimismo extiende el agradecimiento a toda la Comisaría de Aguas, porque aunque el Comisario de Aguas sea la cabeza visible, personas como el Comisario Adjunto que ha hecho de la Vega Baja su especial dedicación y motivación, aleccionado por su Presidente, también lo están haciendo posible, e insiste en agradecer el tono de la intervención del Sr. Mompeán porque considera que es el camino.

El Sr. Mompeán ruega que se les dé agua a los usuarios del Campo de Cartagena y de Almería para que puedan seguir plantando y dando puestos de trabajo, ya que han contribuido a que gran parte de la población haya tenido alimentos en estos momentos tan duros de pandemia que estamos viviendo, motivo por el que no hay que dejarlos de la mano porque sin agua no tendremos comida ni trabajo, entendiendo que las tres Vegas deben ir todas a una, y añade que tan importante es tener agua como saber administrarla. A este respecto el Sr. Presidente contesta que entre las funciones del Organismo está el reparto de agua asignada, siendo su postura sobradamente conocida en cuanto a la planificación hidrológica se refiere.

A continuación el Sr. Presidente da paso al **punto cuatro** del orden del día **“Informe de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla”**, y cede la palabra a D^a Francisca Baraza, Presidenta de la citada Mancomunidad, que hace referencia a la documentación facilitada a los miembros en relación con la producción prevista para el año 2020, la cual recuerda que se trata de una previsión que puede estar sometida a diferentes cambios ya que en el Taibilla el sistema de explotación se adapta a las peculiaridades casi del día a día. Comenta que en gráfico se observa una bajada en la producción sobre todo en los meses de marzo y abril con ocasión de la crisis sanitaria que nos afecta a todos, aunque el año hidrológico que estamos viviendo está siendo complicado ya que comenzamos con la DANA que afectó a distintas infraestructuras, entre ellas la potabilizadora de Torre Alta que dejó de funcionar por las inundaciones.

Explica que a través de obras de emergencia se estaban recuperando dichas infraestructuras afectadas pero se han visto sorprendidos como todos, por la crisis sanitaria del COVID 19 y el estado de alarma, lo que supone que tengan que hacer verdaderos equilibrios en el día a día para ir





desarrollando la producción en condiciones de calidad y cantidad para garantizar el abastecimiento a los 80 municipios que dependen del este Organismo.

La Sra. Baraza destaca que están aportando a Alicante mucho más volumen del que normalmente le suministran, debido a una rotura que sufre la entidad Aguas de Alicante en los pozos de Villena, ya que son aguas que aprovechan independientemente de los aportes del Taibilla, por lo que han tenido que superar el abastecimiento que normalmente se facilita a esta ciudad. Igualmente informa que en el municipio de Murcia ha ocurrido algo similar debido a un paro durante varios días en la Contraparada, indicando que estas incidencias son una muestra de que día a día tienen que ir adaptando el funcionamiento del sistema para poder solventar determinados problemas que van surgiendo no solo en el sistema del Taibilla sino también en el propio sistema de abastecimiento de las ciudades que forman parte de la Mancomunidad.

Por todo ello, el escenario que presenta es una previsión, de modo que en cuanto a los aportes del Trasvase y planificando que vamos a estar en el nivel 2 durante varios meses y el resto podríamos estar en el 3, se puede contar con aportaciones. Indica que todas estas vicisitudes se están supliendo fundamentalmente con agua desalada, por lo que este agua es la que está subiendo en producción, tanto en las desaladoras que tiene la Mancomunidad como en las propias de Acuamed; este incremento se produce para poder cubrir las demandas requeridas así como para superar los inconvenientes que se están encontrando con las diferentes infraestructuras.

Asimismo la Sra. Baraza informa que se mantienen con una producción del Taibilla más o menos estable, reduciendo algo las previsiones con respecto al año pasado ya que cuentan con 194 hm³ al ser las del anterior de 200 hm³, si bien es cierto que el consumo ha bajado en estos meses. Asimismo y como ha comentado anteriormente, la previsión del Trasvase es de nivel 2 y 3 incrementando la producción de agua desalada.

El Sr. Presidente agradece su intervención y manifiesta no ser imparcial en este tema porque considera que debemos felicitarnos por la existencia de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla, ya que dos ciudades tan relevantes como Murcia y Alicante, a las que en esta ocasión les han fallado sus sistemas, afortunadamente han tenido detrás a la Mancomunidad para suplementar el suministro de ese esencial servicio público que es el abastecimiento a poblaciones. Concluye indicando que la cifra que ha facilitado la Mancomunidad tiene un reparto de aproximadamente un tercio en los tres orígenes: río Taibilla, desalación y Trasvase; lo que significa y no es poco, que es garantía en el suministro.

El Sr. Presidente de paso **al punto 5** del orden del día **“Informe de la Oficina de Planificación Hidrológica”** y cede la palabra a D. Jesús García, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, que resalta la situación excepcional en la que nos encontramos y adelanta que su informe se va a desglosar en tres puntos: la situación del estado de la Demarcación Hidrológica que ya ha explicado el Director Técnico, el proceso de planificación hidrológica y las últimas actuaciones realizadas en relación a la declaración de la masa de agua del campo de Cartagena en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo o químico (en adelante Declaración).

En cuanto al estado de la Demarcación, el Sr. García explica la documentación que ha sido remitida a los miembros de la Junta, de la que se percibe una situación de normalidad. Las lluvias de los últimos meses han sido importantes y esto se ha visto reflejado en los indicadores de sequía que analizan la pluviometría de los últimos 9 meses. El indicador de sequía medio de la cuenca está en 0,84, un valor claramente dentro de la normalidad. El sistema principal, es decir, la zona baja y media





de la cuenca, y también la zona de las ramblas de la margen izquierda, están prácticamente en niveles máximos en cuanto a pluviometría de los últimos 35 o 40 años.

En cuanto a la situación de la escasez, el reflejo es similar aunque hace constar que una parte de la pluviometría no ha tenido una componente útil. Las lluvias del pasado mes de septiembre tuvieron un carácter torrencial que dio lugar a que parte de las escorrentías que produjeron se perdiese en el mar, por lo que los indicadores de escasez no dan valores tan altos como los que reflejan los indicadores de sequía. El indicador global de la cuenca está en un valor de 0,547, ligeramente por encima del nivel de normalidad, como consecuencia de un valor para el subsistema cuenca de 0,624 y un valor para el subsistema trasvase de 0,469, éste último todavía en situación de prealerta aunque muy próximo al nivel de normalidad.

A continuación, el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica analiza la gráfica que ha sido remitida a los miembros de la Junta y resalta que hasta septiembre se refleja una situación claramente descendiente pero que a partir de entonces, se ha revertido la situación y en el momento actual, tanto el indicador del subsistema trasvase como el del subsistema cuenca se encuentran al alza.

En cuanto al proceso de planificación hidrológica, el Sr. García explica que antes de finalizar el año 2021 se debería haber aprobado la revisión del tercer ciclo de planificación del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura. El Esquema de Temas Importantes se sometió a información pública en el mes de enero, en un proceso que debía terminar en julio. El estado de alarma ha supuesto la paralización de los plazos y la interrupción de las numerosas actuaciones de participación activa que se pretendían llevar a cabo. La actividad se ha limitado prácticamente a la jornada de presentación de carácter no presencial, las reuniones internas entre el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico y las Confederaciones Hidrográficas, y una encuesta, publicada en la página web de esta Confederación, en la que se analizan los temas y se invita a realizar pronunciamientos en relación a los mismos, como forma de intentar elegir la alternativa más adecuada entre las propuestas.

La suspensión del plazo por el estado de alerta supondrá un retraso de unos dos meses y medio sobre lo previsto, ya que el proceso de información pública terminará aproximadamente a mitad del mes de octubre. El Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ha trasladado que adoptará una resolución en la que contemple el término del plazo para el próximo 31 de octubre, lo que permitiría desarrollar el proceso de participación, las mesas territoriales y las mesas sectoriales que estaban previstas. Este retraso hará más difícil la aprobación del plan en el plazo legalmente establecido, que ya estaba muy ajustado. En el caso de no poder cumplir el plazo que finaliza el 31 de diciembre, el siguiente hito sería conseguirlo para el mes de marzo, fecha en la que la Comisión Europea exige el reporte del Plan Hidrológico de cada demarcación.

El Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica recuerda que en la sesión de la Junta de Gobierno del 26 de febrero pasado se acordó iniciar el procedimiento para declarar en mal estado cuantitativo y cualitativo la masa de agua 7052 del Campo de Cartagena (en adelante Declaración). El documento "Estudio de la masa de agua" que se ha publicado en la página web de este Organismo ha pretendido recopilar la información que obraba en poder de esta Confederación Hidrográfica y permitir someter la procedencia de la declaración a información pública. Explica que se ha dado audiencia a las dos comunidades autónomas más afectadas y que se ha publicado la nota-anuncio el día 12 de mayo en el Boletín Oficial del Estado, el día 18 de mayo en el Boletín Oficial de la Región de Murcia y el día 19 de mayo en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante. Los plazos se reactivarán a partir del 1 de junio, disponiendo el público en general de un plazo de 20 días para la





información pública. A partir de esa fecha, las administraciones implicadas y el Instituto Geológico y Minero de España dispondrán de 10 días de plazo para elaborar sus informes.

Toma la palabra el Sr. Presidente resaltando el escenario hidrológico favorable que conducirá a acordar, en otro punto del orden del día, la afección a las restricciones para los regadíos que continúan desde el 26 de febrero pasado. Comenta que el actual estado de alarma y la suspensión de los plazos han afectado a la tramitación de la Declaración. Explica que una vez consultada la Dirección General del Agua del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico se abrió un proceso de información pública y adelanta que posiblemente se deberá convocar una Junta de Gobierno extraordinaria en la primera quincena de julio para abordar este tema.

Interviene D. Lucas Jiménez Vidal, Presidente del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura (en adelante SCRATS) y solicita que se tenga en consideración que el plazo de 20 días propuesto para la información pública es muy corto, máxime en la situación actual. Comenta que la Confederación Hidrográfica del Guadiana, O.A. ha establecido un plazo de dos meses.

El Sr. Urrea le contesta que lo que se somete a información pública es el informe de caracterización, que traslada la información histórica fundamentalmente referida a la piezometría y a la calidad, todos ellos datos conocidos. Se compromete a tener en cuenta su solicitud, aunque considera que 20 días es un tiempo razonable para constatar que los piezómetros del acuífero andalucense tienen tendencia a la baja y se encuentran en valores que son indicativos de sobreexplotación y constatar a su vez, desde el punto de vista químico, la serie de valores de analítica de nitratos de los distintos puntos de control. Recuerda que las medidas a adoptar serán las que decida esta Junta de Gobierno, pero considera que es muy importante realizar la Declaración, que supondrá una hoja de ruta en cuanto a plazos subrayando la importancia de empezar a trabajar y constituir la Comunidad de Usuarios.

Toma la palabra D. Sebastián Delgado, Director General del Agua de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente de la Región de Murcia y explica que la Consejería está trabajando en la solicitud de audiencia que se ha dictado en la tramitación del expediente para la Declaración en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo y químico, y a pesar de que en la situación actual es más difícil elaborar y supervisar toda la documentación necesaria, el informe se entregará en el plazo establecido para que sea tenido en cuenta. Añade que se ha comentado que el procedimiento establece una hoja de ruta clara y se ha observado que en el Informe de Comisaría, que supone que se entregará posteriormente, 25 de las 63 masas de agua de la cuenca del Segura también están en mal estado químico, por lo que desea conocer si se va a realizar la misma tramitación para ellas. Comenta, que si se tuvieran en cuenta las masas de agua que se encuentran en mal estado químico en toda España, se trataría de un porcentaje bastante importante y se pregunta si desde el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico se ha instado al resto de Confederaciones Hidrográficas a comenzar la tramitación de este tipo de declaraciones, porque entiende que la Región de Murcia y la cuenca del Segura no deben ser pioneras en un problema global, no solo a nivel nacional sino europeo.

El Sr. Presidente explica que la intervención en la cuenca del Segura venía obligada por la vinculación a un ecosistema asociado a la masa de agua subterránea y la afección que ha llevado al ecosistema a colapsar, situación que no se produce en el resto de las masas de agua citadas y por ello se ha comenzado la tramitación de la Declaración. Recuerda que se trata de un procedimiento novedoso en su aplicación. Se analizarán las implicaciones que conlleven las 25 masas de agua citadas y será cuestión de tiempo que se comience con declaraciones similares. Se muestra de acuerdo en que no se trata de un problema de la cuenca del Segura, sino que es un problema del Reino de España, que





tiene una carta de emplazamiento de la Comisión Europea que obliga a incrementar y adoptar medidas adicionales en el control de nitratos en todas las comunidades autónomas que presentan esta problemática. La queja de la Unión Europea manifiesta una serie de incumplimientos de la Directiva 91/676/CEE relativa a la protección de las aguas contra la contaminación producida por nitratos procedentes de fuentes agrarias, que hay que subsanar. La Declaración es una herramienta legal que dota de una mayor capacidad de actuación y constituye la Comunidad de Usuarios específica de la masa de agua dotándola de personalidad jurídica, responsable de la aplicación de las medidas que se adopten.

El Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica explica que dentro de las reuniones de coordinación con el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico se ha comentado este tema por considerarse que constituye un procedimiento novedoso. En la cuenca del Segura existen muchas masas de agua declaradas en riesgo desde el punto de vista cuantitativo pero no hasta la fecha no existía ninguna declarada en riesgo desde el punto de vista cualitativo o químico. La percepción a nivel nacional es que esta declaración no es un gravamen, sino que se entiende como una oportunidad para que distintas administraciones puedan trabajar conjuntamente en relación con un problema complejo y elaborar planes de actuaciones en zonas en las que no se está consiguiendo reducir lo suficiente el contenido en nitratos de las aguas subterráneas.

Interviene el Sr. Luengo que considera que se trata de una oportunidad para poder coordinar competencias entre administraciones, ya que la ley obliga a la colaboración. En relación a la carta de emplazamiento citada, explica que ya en el mes de diciembre dieron respuesta de las actuaciones que se habían llevado a cabo en la Región de Murcia respecto a las zonas vulnerables. Comenta que se están conjugando dos legislaciones distintas, por un lado la Directiva 91/676/CEE relativa a la protección de las aguas contra la contaminación producida por nitratos procedentes de fuentes agrarias y su transposición mediante Real Decreto al ordenamiento jurídico español, y por otro lado, la Declaración en riesgo de no alcanzar el buen estado químico que implica el artículo 56 de la Ley de Aguas. Entiende que las dos normativas son complementarias y persiguen como finalidad conseguir el buen estado de las masas de agua. Muestra la voluntad de colaboración y coordinación de la CARM para establecer las medidas y parámetros necesarios.

El Sr. Urrea le contesta que la Confederación Hidrográfica tiene voluntad de cooperación, respetando el marco competencial de cada administración. El desarrollo de las medidas que como consecuencia de la Declaración fueran aprobadas por la Junta de Gobierno, respetarán las competencias de las distintas administraciones. La Confederación Hidrográfica dará traslado a la Comunidad Autónoma de lo aprobado por la Junta de Gobierno en el ámbito exclusivo de la protección del acuífero, para que si existiera una actividad de urbanismo, agricultura o ganadería, en la cual el Organismo de cuenca no fuera competente, sea la Comunidad Autónoma la encargada de vigilar que las medidas se lleven a cabo. En los últimos años el sureste español, la Región de Murcia, Alicante y Almería han sido ejemplo de agricultura sostenible, por lo que se muestra confiado en que se puedan arbitrar medidas que demuestren su eficacia, aunque a corto plazo será difícil su comprobación. Se realizará el análisis del coste de la medida y la eficacia de la misma y después de un tiempo de inversiones, los técnicos podrán comprobar, monitorizar y controlar la actividad para probar ante las administraciones y ante terceros que se ha mejorado la agricultura desde el punto de vista de la sostenibilidad. Prácticas intensivas del pasado no tendrán cabida si se sigue constatando que tienen un efecto agresivo en el medio ambiente. Por ello, se trata de una oportunidad para intentar articular los mecanismos de cooperación y coordinación necesarios que ha citado el Director General del Agua.

Toma la palabra D. José Vicente Benadero García-Morato, Subdirector General de Planificación e Infraestructuras Hidráulicas de la Generalitat Valenciana y muestra su preocupación por este tema





ya que se produce en muchos otros acuíferos. La Confederación Hidrográfica del Segura, está abriendo la vía para estudiar y abordar cómo resolver estos incumplimientos de la Directiva 91/676/CEE. El caso concreto de la masa de agua del Campo de Cartagena, afecta muy poco a la Comunidad Valenciana pero estudiarán la caracterización por si se debe realizar alguna observación. La Generalitat Valenciana se encuentra a la espera de conocer las medidas que se adopten para conocer cómo abordar este problema general.

El Sr Urrea explica que en la próxima sesión de la Junta de Gobierno se tendrá que articular el debate sobre las medidas que finalmente se propongan. La parte de este acuífero que pertenece a la Comunidad Valenciana es muy pequeña, del entorno del 10-12% de la masa de agua, y además el drenaje no lo realiza al Mar Menor sino que vierte al Mediterráneo, por lo que la afección que pudiera estar produciendo no es tan grave como la de la zona que pertenece a la Región de Murcia.

Interviene el representante de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena que explica que percibe la situación actual como una persecución al regadío del Campo de Cartagena y no solo por el hecho de que sea el primer acuífero que se va a declarar en esta situación, sino por lo rápido que se está actuando a pesar de su evolución favorable desde el año 2017. Cuando se realizó la evaluación de impacto ambiental para la puesta en marcha de los 131 sondeos, los valores de nitratos alcanzaban los 123 mg y en la actualidad, el valor medio es de 84 mg. Comenta la existencia del Decreto-Ley 2/2019, de 26 de diciembre, de Protección Integral del Mar Menor que contiene una serie de medidas y plazos para su entrada en vigor y considera que al tratarse de ciclos hidrogeológicos, es necesario dar un tiempo para apreciar resultados.

El Sr. Martínez comenta que lo único que diferencia las masas de agua del Campo de Cartagena del resto, como bien ha comentado el Sr. Presidente, es la cercanía al Mar Menor. Explica que se trata de un acuífero que no suministra agua para abastecimiento, por lo que la concentración de nitratos puede ser menos significativa, ya que no ocasiona ningún problema para otros usos. Considera que las medidas a adoptar que publican los medios de comunicación, con anterioridad a la tramitación de esta Declaración, son preocupantes ya que no se implementan medidas a corto plazo, llamadas medidas a final de tubería. Por el contrario, se están priorizando las medidas en origen que tendrán resultados a largo plazo, por lo que considera que no se está actuando correctamente o de buena fe.

Explica que mientras la tramitación de la Declaración continúa su proceso, se está difundiendo anticipadamente en los medios de comunicación una serie de medidas cautelares que deberán ser aprobadas por esta Junta de Gobierno. Considera que esas medidas cautelares deberían ser pactadas, con objetivos y eficacia cuantificada. Muestra su preocupación por las declaraciones de la Sra. Ministra y las del Secretario de Estado, que en su opinión, hacen difícil confiar en que esas medidas cautelares vayan a ser razonables.

El Sr. Urrea explica que ha mantenido conversaciones con el sector y que su compromiso es comentar previamente las medidas que se propongan a la Junta de Gobierno, no para pactarlas sino para escuchar como Presidente del Organismo, las sensibilidades de los distintos actores que intervengan y poder tomar una decisión en consecuencia, que será exclusivamente técnico-científica.

Continúa su intervención explicando que los estudios que se están realizando demuestran que la hidrogeología de la masa es variable y existen zonas en las que una gota del interior tarda 4 ó 5 años en drenar al Mar Menor, mientras que en otras drena en menos de un año. Estas últimas zonas deberán tener un tratamiento distinto y la actuación deberá ser más activa desde el punto de vista de la medida cautelar inicial.





El Sr. Presidente explica, de acuerdo con las conversaciones que se están manteniendo con Universidades y con especialistas técnicos, que se definirán las medidas posibles y se compromete a comentarlas antes de proponerlas a la Junta de Gobierno. Confía en encontrar un punto de encuentro y explica que las medidas cautelares serán de aplicación hasta la entrada en vigor del Plan de Ordenación, por lo que tendrían una vigencia de un año o a lo sumo un año y medio, debiendo ser efectivas en ese periodo.

Desde la Confederación Hidrográfica se intentará encontrar un punto de acuerdo como ya sucedió con la Comunidad Valenciana cuando aprobó un decreto de buenas prácticas en cuya elaboración intervino la Confederación Hidrográfica del Júcar y para el que hubo intercambio de pareceres. En este caso, no existía la amenaza a un ecosistema altamente alterado que precisara de actuaciones mucho más contundentes. Será necesario ponerse de acuerdo en que medidas, desde el punto de vista de las prácticas agrarias, son efectivas en el plazo comentado, para trasladar las que no lo sean a una proyección a medio plazo e incorporarlas al citado Plan de Ordenación.

El Sr. Urrea explica que una de las medidas que va a ser propuesta es en el control y la monitorización, que debe comenzar cuanto antes para comprobar que no se está dañando el acuífero y poder trasladar a la sociedad que existen zonas en las que ya no se está produciendo afección. La prioridad debe ser la definición de indicadores, control y monitorización con una frecuencia que permita en un año comprobar si el resto de medidas que se van a proponer son efectivas. Explica que esa es la línea de trabajo de la Confederación Hidrográfica y que cuando se decidan las medidas que se van a proponer a la Junta de Gobierno, se comunicarán para conocer la sensibilidad de los que se van a ver afectados.

Toma la palabra el Sr. Jiménez que manifiesta alegría por las palabras del Sr. Presidente al decir que las medidas cautelares se están estudiando de manera técnica y no tienen contenidos ajenos al conocimiento. Explica que habrá que estudiar con mucho detenimiento dichas medidas por la repercusión que puedan tener. Solicita al Sr. Urrea que todos los miembros de la Junta de Gobierno tengan acceso a dicha propuesta con tiempo suficiente para poder conformar su decisión futura. Se muestra de acuerdo en la necesidad de medidas de control y auditorias. Considera que si se trata de medidas técnicas razonables, que permitan una práctica agraria sostenible pero al mismo tiempo rentable, será un experimento que podrá ser extrapolable a otras cuencas. Pero si no es así, el daño que se puede hacer a la economía de esta comarca es posible que no tenga solución. Añade que en este tema se va a ser pionero, como se ha sido en cuestiones como la desalación, depuración etc. y que después, se solicitará la adopción de medidas análogas para todas las cuencas y todas las comunidades autónomas.

El Sr. Presidente insiste en que las medidas que se propongan a la Junta de Gobierno tendrán un soporte técnico-científico y se realizará una comunicación previa con suficiente antelación para comentarlas. Explica que no se trata de negociar, ya que si la Administración llega al convencimiento de que debe aplicar unas determinadas medidas en función de la legalidad vigente, lo hará.

Toma la palabra el Sr. Jiménez destacando la trascendencia que van a tener las medidas cautelares que se propongan en esta cuenca, ya que se procurará que esas buenas prácticas se extiendan al resto de cuencas. Considera que dos semanas es poco tiempo para que todos los miembros de la Junta de Gobierno puedan analizar las medidas cautelares y adelanta que solicitarán mayor plazo al Sr. Presidente si lo consideran necesario.

Interviene el Sr. Luengo manifestando que celebra y comparte las palabras del Sr. Presidente sobre la necesidad de tener monitorizada la masa de agua al máximo posible, la importancia del control y la obligación de tener totalmente definidos los indicadores. Añade que no se debe olvidar





que están en vigor las medidas aprobadas por Decreto Ley 2/2019 de 26 de diciembre, de Protección Integral del Mar Menor, por lo que se podría plantear la posibilidad de que las medidas cautelares que se propongan a esta Junta de Gobierno fuesen las que ya están aprobadas, para no confundir mucho a quienes tienen que llevar a cabo cambios en los procesos productivos. Por ello considera que, como bien a dicho el Sr. Presidente, lo más lógico sería fijar esos indicadores, tener monitorizada al máximo la masa de agua y comprobar si las medidas aprobadas por el citado Real Decreto y convalidadas por la Asamblea de la Región de Murcia, son todo lo eficaces que se desearía o si se deberían suavizar o reforzar. Recuerda que son muchas las medidas que ya están en vigor y que obligan a cambiar procesos productivos y la forma de alinear los cultivos, limitando el número de plantaciones y se está controlando los aportes de nitratos que se hacen a la hora de fertilizar, etc.

El Sr. Urrea se muestra de acuerdo con el Sr. Luengo en que existen ya unas medidas legales de obligado cumplimiento y considera que habría que incidir en comprobar que esas normas estén dando resultados en el corto y medio plazo, pero considera que de manera complementaria y a la vista de los informes técnicos, se pueden proponer otras medidas. Explica que se dispondrá de un tiempo lo suficientemente amplio para que puedan estudiarse las medidas propuestas, teniendo como objetivo que antes del verano se produzca la Declaración y en su caso, la aprobación de las medidas cautelares propuestas a esta Junta de Gobierno.

A continuación el Sr. Presidente da paso al **punto seis** del orden del día **“Informe de la Comisaría de Aguas”** cediendo la palabra a D. Javier García Garay, Comisario de Aguas, quien agradece las palabras del Sr. Mompeán que hace extensible a todo el personal de la Unidad y en especial al Comisario Adjunto.

Dado que la documentación es bastante extensa y se puede consultar, ya que ha sido facilitada a los miembros de la Junta, el Comisario de Aguas indica en relación con el punto primero sobre el estado de las masas de agua continentales y control de actividades contaminantes, que se trata del informe de 2019, llevándose a cabo la evaluación de su seguimiento de forma anual, destacando que en cuanto al estado químico de las masas de agua superficiales, se han valorado 89 de las 97 existentes, de las que 64 presentan buen estado, 25 no alcanzan el buen estado, y 8 estaban secas o no se han podido valorar. En cuanto al estado ecológico de dichas masas de agua, se han valorado 87 de las citadas 97, presentando estado bueno o muy bueno 29 de ellas, moderado 30, y deficiente o malo 25, quedando 10 sin valorar. Con todo ello, el estado de las masas de agua continentales superficiales se resume en que de las dos lecturas anteriores, en estado bueno o muy bueno hay 26 masas, moderado 35, deficiente 24 y sin valorar 14.

En el apartado de la red de control de calidad de las aguas, el Comisario de Aguas informa que se incluye el control de las zonas protegidas y las aguas destinadas a consumo humano como partes importantes, destacando que los valores de selenio en 5 estaciones de control han superado el valor medio anual que establece el Real Decreto correspondiente, sin embargo no existe ningún valor que supere el límite máximo anual de 10 µg/l. Asimismo indica que también han aparecido plaguicidas en algunas muestras como es el caso de un incumplimiento de 12 medidas en Ulea, otro incumplimiento en Ojós y también en el Azud de Ojós, canal de Hellín y rambla de Algeciras por glifosato y ampa que son herbicidas. Igualmente informa que han aparecido valores altos de sulfatos en 5 estaciones, de cloruros en 4 estaciones y amonio en 2 estaciones, y aunque los valores no son preocupantes, se está realizando un estudio para comprobar si los incumplimientos son por contaminación natural o tienen otra procedencia.

En cuanto al seguimiento de la concentración de boro en el embalse de La Pedrera, el valor se encuentra por debajo de 0,3 mg/l aunque en los dos últimos meses ha subido hasta 0,27, lo que en





principio no permite verter agua desalada al canal del campo de Cartagena directamente, que es lo que se está haciendo en estos momentos.

En relación a las especies invasoras, el Comisario de Aguas recuerda que en anteriores Juntas de Gobierno ya se informó que apareció el mejillón cebra en los embalses del Talave y Camarillas, motivo por el que este Organismo ha contratado los trabajos para realizar en un plazo de 12 meses un control más pormenorizado de la situación, por valor de 103.000 €.

Con respecto al estado de las masas de aguas subterráneas, tal y como ha dicho el Director General del Agua de la Región de Murcia, en 2019 se dispone de datos de 211 estaciones de control a partir de las cuatro redes que son las de vigilancia, la operativa, la de nitratos y la de prepotables, con el resultado de que 25 de las 63 masas de este agua se encuentran en mal estado, y de ellas, todas excepto 3 están motivadas por nitratos.

En cuanto al control de vertidos, el Comisario de Aguas comenta que en 2019 se han inspeccionado 961 puntos, lo que representa una cifra muy superior a las 519 inspecciones del año anterior, estando autorizados e inventariados en la cuenca 829 vertidos por un volumen total de 77,5 hm³.

Sobre el apartado 2 de aguas subterráneas, desaladas y actuaciones a destacar, recuerda que en cuanto la explotación de los sondeos del campo de Cartagena, se autorizaron 9,3 hm³ en el expediente APV-90/2016, comenzando a funcionar dichos sondeos en mayo de 2019 de los cuales se lleva un control de conductividad y nitratos. Informa que el volumen extraído el pasado año hidrológico es de 3,6 hm³ corrigiendo así la errata que figura en la información distribuida que indica que dicha cifra es referida a los 6 primeros meses del año, explicando que este año el volumen es de 1,06 hm³, lo que hace un total de 4,6 hm³ y representa un 50% del total autorizado. Asimismo informa que se han visitado 122 pozos, destacando que en el pasado mes de abril la conductividad media ha aumentado respecto a los meses anteriores alcanzando un valor de 6.306 µS/cm. En cuanto a los nitratos indica que el 45% de las muestras tienen un valor inferior a 50 mg/l que es el límite que marca la normativa de calidad ambiental, el 94% tiene menos de 200 mg/l, y el 6% más de 200 mg/l. No obstante, explica que estos datos no permiten valorar la tendencia de nitratos en el Mar Menor dado el escaso tiempo transcurrido desde mayo de 2019 hasta la fecha.

Con respecto a las aguas desaladas, el Comisario de Aguas informa que la producción de la desaladora de Águilas en este año hidrológico es de 28 hm³ funcionando al 82% de su capacidad nominal, y señala que existe un problema de falta demanda que es más acusado en el resto de desaladoras. Asimismo indica que las concesiones vigentes son de 69 hm³ a pesar de que la planta solo puede producir 60 hm³, aunque la ampliación de la concesión por 11 hm³ se realizó el año pasado y Acuamed está poniendo en marcha las obras de esa ampliación.

En cuanto a la desaladora de Torrevieja también gestionada por Acuamed, recuerda que produce 80 hm³ pero que se están generando problemas de demanda, lo que ha llevado a que en el mes de abril Acuamed haya reducido la potencia contratada en 20 MW, al ser este un aspecto importante en la factura sobre el consumo de la planta, dando lugar a que la producción media de este año hidrológico sea del 68% de su capacidad nominal cuando el año anterior fue más del 80%, lo que significa que se han producido 36 hm³ de los más de 46 hm³ que hubiera sido posible producir. Asimismo indica que entre los meses de marzo y abril se han producido 3 hm³, si bien es cierto que en el mes de marzo se produjo una parada técnica por cuestiones de mantenimiento.





Asimismo informa que a partir del 1 de junio y de acuerdo con el RD 537/2020, de 22 de mayo, el cual determina en su artículo 9 que a partir de esa fecha el cómputo de plazos administrativos que hubieran sido suspendidos, se reanudan, el plazo de presentación de plicas a la competencia de proyecto de esta desaladora, que era hasta el 20 de marzo y que quedó interrumpido por el RD 463/2020 del estado de alarma, a partir de esa fecha se reanuda, lo que significa que quedan pocos días de plazo para que las comunidades de regantes que reciben agua del Trasvase presenten la documentación requerida si todavía no lo han hecho a fin de evitar problemas.

El Comisario de Aguas informa también que se está tramitando la autorización especial de 40 hm³ sobre la desaladora de Torre Vieja a favor de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla, siendo la capacidad de producción total de la planta en el futuro de 120 hm³ una vez puedan ejecutar dicha ampliación.

Interviene el Sr. Jiménez del SCRATS, que al respecto informa al Comisario de Aguas que envió a todas las comunidades de regantes la información sobre la activación de los plazos administrativos así como la forma de proceder; no obstante indica que hablará con ellos el próximo lunes 1 de junio para que no quede ninguna duda, a lo que el Comisario de Aguas apunta que el recordarlo es para evitar que alguien se pudiera despistar y no la presente a tiempo.

Con respecto a la desaladora de Valdelentisco, D. Javier García informa que la producción para riego es de 37 hm³, siendo la estimación de producción para este año hidrológico de entre 33 y 34 hm³ dado que se están realizando trabajos de mejora de eficiencia energética y mantenimiento que van a hacer que la producción se vea reducida, por lo que el año pasado estuvo funcionando al 83% de su capacidad nominal y este año está alrededor del 70%. Asimismo indica que se sigue trabajando en la resolución del expediente de concesiones definitivas que es muy voluminoso. Indica que el abastecimiento en esta planta tiene una concesión vigente de 20 hm³ aunque realmente no la está utilizando.

Atendiendo a la comparativa de todas las desaladoras de Acuamed a origen, arroja un valor total de 780 hm³, habiéndose ya producido 77 hm³ en el año hidrológico 2019-2020, de los cuales 28 hm³ corresponden a Águilas, 36 hm³ a Torre Vieja y 12,8 hm³ a Valdelentisco. En cuanto a la desaladora de Escombreras, el Comisario de Aguas informa que tiene una capacidad de producción de 20,8 hm³, siendo su producción en lo que llevamos de año hidrológico de 8,8 hm³.

Sobre otras actuaciones a destacar en el dominio público hidráulico, señala los trabajos de confrontación de la superficie de la cota 120, indicando que debido al estado de alarma se han ralentizado los trabajos de inspección por lo que no se puede ofrecer todavía una conclusión, ya que se han inspeccionado 11.100 ha y quedan otras 2.800 ha por comprobar, aunque durante el estado de alarma se han establecido turnos presenciales entre los guardas fluviales y agentes medioambientales con un tercio de los efectivos para esta labor.

Igualmente informa que respecto a la elevación de la rambla del Albuñón, el 16 de abril se otorgó por parte de la Presidencia la concesión de la autorización provisional para el consumo de esta elevación que en la actualidad está funcionando.

En cuanto a las concesiones de Castilla-La Mancha, el Comisario de Aguas, en relación con el artículo 15 del Plan Hidrológico de la Demarcación del Segura para redotar y ampliar regadíos sociales en Albacete, que afecta a los acuíferos de Mingogil-Villarones, Alcadozo, Conejero-Albatana, y de los acuíferos inferiores de la sierra del Segura, así como de las aguas infiltradas del túnel del Talave,





indica que la información detallada sobre los expedientes que están en marcha viene reflejada en la documentación facilitada a los miembros de la Junta.

Sobre el estado cuantitativo de las masas de agua subterránea, indica que la red de piezómetros está formada por 175 que controlan 39 masas de las 63 que hay en un total de 62 acuíferos. El Comisario de Aguas continúa explicando que las características del medio subterráneo son muy importantes y aunque hay que contar con la gran variabilidad de la piezometría, se puede determinar que en el primer trimestre de 2020 se han medido 164 sondeos y se han efectuado 200 medidas, de los cuales, en 44 sondeos se puede identificar una tendencia evolutiva lineal estadísticamente fiable con un coeficiente de correlación superior a 0,65. Asimismo informa que de los 164 sondeos, existen medidas desde 2016 en 157 de ellos, comentando el ascenso y descenso de sus niveles.

Con respecto al estado cualitativo de las masas de agua subterránea, indica que las que se encuentran en mal estado se sitúan en la zona oriental de la demarcación y comenta los gráficos que aparecen en la documentación y que reflejan la tendencia histórica así como la evolución de los 5 últimos años. El Comisario indica que de esta información se desprende que los descensos se han ido atenuando en los últimos años aunque persisten en determinados acuíferos como en El Boquerón, Agra, Cabra, Cingra, Cuchillos, Jumilla, Villena y Ascoy-Sopalmo, siendo el caso de recuperación más favorable en el de Quibas. Destaca sobre el acuífero del campo de Cartagena que en general, su situación piezométrica es buena.

En relación con el apartado 4 del Plan de Comisaría de Aguas de Inspección y Control de Aprovechamientos sin derecho aparente, el Comisario de Aguas informa que ya se cruzaron los datos obtenidos con los del registro de aguas, con lo que se obtuvieron las zonas sin derecho aparente inscritas en dicho registro. Esta campaña se inició en octubre de 2018 y debido al estado de alarma ha sufrido cierta desaceleración dadas las condiciones para realizar inspecciones, aunque sí se ha continuado con los informes de la guardería fluvial y agentes medioambientales que originan expedientes de actuaciones previas.

Sobre este tema, el Comisario de Aguas informa que existen varios escritos de distintas direcciones generales de la CARM solicitando datos, comunicando que han detectado ciertos errores, etc., a los que se va contestando en la medida de lo posible ya que en ocasiones es complicado obtener ciertos datos. De entre estos escritos destaca el remitido a primeros de este mes de mayo a la Dirección General de Producción Agrícola, Ganadera y Medio Marino, en el que se da contestación a una serie de cuestiones concretas planteadas, así como se les informa sobre cada expediente contenido en un archivo Excel elaborado por la CARM que recoge los 99 expedientes remitidos por el Organismo de cuenca, añadiéndole además, una columna con la fecha de la resolución sancionadora firme e indicando los que se consideran firmes en vía administrativa, esto es, aquellos expedientes que no han recurrido y ya se ha superado el plazo para interponer recurso de reposición, o bien habiendo recurrido en plazo, se ha notificado la desestimación del citado recurso. El Sr. García Garay aclara así que a pesar de que en alguna ocasión se ha dicho que no se contestaba a ciertos escritos, lo cierto es que llegan oficios de distintas direcciones generales y pudiera ser que alguno de ellos se haya trasapelado.

Igualmente comenta que se ha comprobado, que en efecto, 4 de los primeros 65 expedientes que se enviaron no pertenecían al Mar Menor, siendo debido a que la zona 4 de guardería corresponde al campo de Cartagena que incluye además una zona que pertenece al término municipal de Murcia, incidencia que ha sido corregida sin más trascendencia, lo que demuestra que la colaboración entre la Comisaría de Aguas y la CARM es total y que no hay ningún inconveniente en que si se detecta cualquier error lo comuniquen para poder corregirlo.





Continúa explicando que resulta especialmente significativo que de esos 65 expedientes del Mar Menor, que en realidad son 61 y sumaban 1.040 ha, en enero y febrero se han vuelto a inspeccionar las superficies denunciadas en 2018 comprobándose que 504 de esas hectáreas no estaban en riego, lo que supone el 48,52% de la superficie, dato que revela el abandono de la actividad agrícola, bien de forma temporal o definitiva, aunque no cree que sea definitivo. No obstante informa que en un par de meses aproximadamente se volverán a inspeccionar.

Otro tema que destaca es el de las desalobradoras no autorizadas en el campo de Cartagena, explicando que el grupo de trabajo ha informado que desde el origen hasta finales del mes de mayo existen 22 desalobradoras que cuentan con el primer precinto, 160 con segundo precinto y 41 que han sido desmontadas.

En relación con las obras de emergencia de la DANA de septiembre, el Sr. García Garay recuerda que su importe total era de 46,6 M€, siendo las adjudicadas correspondientes a Comisaría de 20,2 M€ con 72 lotes, indicando que en algunas de estas actuaciones hubo que efectuar una ampliación de presupuesto, e incluso se declaró posteriormente otra emergencia por la necesidad de reparar el encauzamiento del muro de Formentera, con lo que el presupuesto final de Comisaría asciende a 20,6 M€. Asimismo indica que el grado de ejecución a primeros del mes de mayo es del 73%, siendo las obras de limpieza y retirada de arrastres en el río las que van en primer lugar, aunque no se han podido comenzar antes porque la lluvia no lo ha permitido y porque en zonas como en la Vega Baja, se ha tenido que realizar un importante trabajo de contacto con ayuntamientos, alcaldes pedáneos y asociaciones de vecinos, para realizar un lote con todas las reparaciones que iban comunicando; no obstante estima que a finales de julio dichos trabajos estarán acabados. También destaca que el encauzamiento del muro estructural de hormigón armado en Almoradí ya está acabado, siendo la actuación del encauzamiento de Formentera la más retrasada ya que se comenzó más tarde.

A continuación interviene D. Sebastián Delgado, que en cuanto al Plan de Control de Vertidos del Dominio Público Hidráulico pregunta si va dirigido solo a vertidos autorizados, a lo que el Comisario de Aguas contesta afirmativamente. Asimismo, el Sr. Delgado pregunta si se ha inspeccionado alguna desalobradora que no hubiera sido inspeccionada antes detectándose algún vertido ilegal, a lo que el Comisario de Aguas aclara que la información que ha comentado era en relación con las desalobradoras precintadas aunque todavía quedan algunas en funcionamiento que se están intentando localizar, siendo estas muchísimas menos que las existentes en 2016. Añade que a pesar de que en algún dren se dan valores de conductividad elevados por vertidos de salmuera puntuales, no lo considera alarmante, explicando que estas desalobradoras las ponen en funcionamiento por la noche o fines de semana aunque insiste que su volumen no es preocupante. También informa que se está llevando a cabo el control del salmueroducto que quedó sin levantar sobre todo en 2017, metiendo cámaras para ver las tomas y conexiones existentes de las cuales ya se han taponado dos o tres.

Asimismo, el Comisario de Aguas aclara que los 829 son vertidos autorizados, indicando que el citado Plan de Vertidos tiene por una parte un muestreo especial en cuanto a vertidos industriales autorizados, siendo los no autorizados unos 200 ó 300 a los que se les instruye el expediente sancionador correspondiente siendo sometidos a un muestreo periódico.

El Sr. Delgado matiza sobre los pozos del campo de Cartagena que se autorizaron, que hubo un incremento de conductividad respecto al año 2019, cuando lo que hemos sufrido desde esa fecha hasta ahora son varios episodios de lluvias intensas, que lo que conceptualmente puede hacer pensar es que hagan bajar la conductividad en lugar de incrementarla, por lo que se pregunta si puede existir una relación o no entre ambas cosas. El Comisario de Aguas contesta que a pesar de estar de acuerdo, el





Plan de Vigilancia Ambiental de la autorización de los pozos establece que las medidas se deben realizar por parte del concesionario a través de un laboratorio acreditado, por lo que los datos no están obtenidos de la red de control del Organismo sino que representa la media de los datos que ellos nos facilitan. El Sr. Delgado considera que quizá habría que realizar un detalle pormenorizado en los casos en que se dé un incremento excesivamente alto por si puede dar algún indicio, a lo que el Comisario de Aguas contesta que esa práctica ya se lleva a cabo, ya que cuando se detecta una conductividad elevada se intenta averiguar las causas, aunque indica que resulta complicado dado que el Mar Menor está lleno de canalizaciones que los agentes medioambientales revisan permanentemente.

El Sr. Delgado recuerda que se ha comentado que no figura información respecto a la evolución de la concentración media de nitratos en los 184 pozos que se muestrean, preguntando si el motivo de no ofrecer dicha información es el que no aporte nada, a lo que el Comisario de Aguas contesta que si dichos datos están recogidos no existen mayor dificultad en realizar la media, pero que en la Junta de Gobierno anterior ya se indicó que desde mayo de 2019, fecha en la que se comenzó a medir dichos pozos, hasta diciembre o enero, los nitratos habían bajado un 20%, lo que se interpretó como una bajada de esa cifra en el campo de Cartagena, no siendo verdad dado que se trata de una serie corta que no resulta representativa, y pese a que se está haciendo el seguimiento que indica la declaración de impacto ambiental, no es procedente sacar conclusiones de dichos datos, por lo que el no reflejar esos datos es para evitar que no se malinterprete lo que está ocurriendo en el acuífero.

A continuación interviene D. Manuel Martínez, quien en relación con lo expuesto por el Comisario de Aguas sobre que el agua de la desaladora de Torrevieja se está vertiendo al canal, indica que no es así ya que se está vertiendo al embalse de La Pedrera, a lo que, tanto el Presidente como el Comisario de Aguas aclaran que es todo lo contrario ya que no es está vertiendo al canal, dato que está reflejado en la documentación.

En cuanto a la superficie que se está regularizando, al Sr. Martínez le llama poderosamente la atención que se lleve a Junta la revisión de una superficie de riego que afecte a una comunidad de regantes, ya que no ha visto en las actas de anteriores Juntas de Gobierno que se trate esta información, lo que les hace sentirse perseguidos al hacerse referencia a las revisiones que se están efectuando y que a pesar de no estar finalizadas, se esté aportando información y solo referida al campo de Cartagena, extrañándose de que no haya superficies sin derecho a riego en el resto de la cuenca. Asimismo dice haber comunicado no estar de acuerdo con determinada información, por lo que ruega que hasta tanto no se clarifique, no se aporte ninguna información al respecto al considerarla sesgada.

En relación con la información facilitada sobre los 131 sondeos del campo de Cartagena, y que en la documentación se indica que no es representativa, el Sr. Martínez sí considera representativos los 131 puntos de control que ellos muestrean frente a los 17 que aparecen en la documentación. En relación con la evolución, indica que en el informe de Tragsatec del año 2015 aparecían como valores medios 259 mg en los años 2001-2002, 307 mg en el año 2003 y 146 mg en 2011 y 2012, etc., en el informe de 2020 de cuantificación de descarga, en el año hidrológico 2018-2019 se hablaba de 178 mg, por lo que cree que desde el año 2001-2002 en el que el valor era más de 300 mg hasta los citados 178 mg, ha habido un descenso muy significativo. Igualmente comenta que en el plan de vigilancia de estos sondeos, a pesar de que la serie de datos es corta, recuerda que en el año 2017 cuando se efectuó la evaluación de impacto ambiental, los valores eran de 184 mg, siendo el valor medio en la actualidad de 143 mg, de los que en los 47 sondeos que se analizan en el acuífero Cuaternario, ha descendido a 123 mg, en los 69 sondeos del Plioceno ha descendido de 91 mg a 73,9 mg, y en los 15 sondeos del Andaluciense ha descendido de 39 mg a 16 mg, lo que demuestra que la media ha disminuido en un porcentaje muy elevado, y por lo ello le llama la atención que el Comisario de Aguas no lo encuentre significativo, teniendo en cuenta de que se trata de ciclos hidrogeológicos.





El Sr. Martínez manifiesta el deseo imposible de poder bajar los niveles en un breve espacio de tiempo, pero destaca que en cualquier momento, en todos los sondeos, a excepción de algún punto que estaba situado cercano a un vertedero y que contaba con valores muy elevados, se están manteniendo dentro de los valores contemplados en el Plan de la Demarcación que establece un objetivo menos riguroso de menos de 200 mg, por lo que el descenso en dicho corto periodo de tiempo lo considera muy significativo, estando convencido de que cuando las medidas abarquen algo más de tiempo se podrá apreciar que no se puede demonizar el regadío del campo de Cartagena.

Opina que en esta zona las cosas se están lo mejor posible al margen de que exista algún caso en el que no sea así, estando esforzándose muchísimo en invertir dinero para implementar sistemas de control, y por este motivo es necesario que se les deje vivir porque de lo contrario todo esto no servirá de nada. Asimismo considera importante tener en cuenta que todas las actuaciones en cuanto a limitaciones les imponen un plazo inmediato con un régimen sancionador, mientras que en las administraciones todo depende de la disponibilidad presupuestaria y no tienen plazos para ejecutar sus infraestructuras. Concluye diciendo que si no los dejan producir va a ser imposible que aborden infraestructuras que están recogidas en los Planes como puede ser el caso del Plan de Vertido 0 donde figuran algunas que tienen que ejecutar los regantes, e insiste en que de toda la cuenca, en la información solo se habla del campo de Cartagena, lo que les hace sentirse perseguidos.

El Comisario de Aguas aclara en cuanto a los nitratos que la serie de los 164 pozos es corta, y de los 17 puntos de control de calidad de las aguas se intenta obtener la tendencia histórica desde el principio, no estando claro que los nitratos bajen, suban o se encuentren estabilizados, leyendo como ejemplo los datos relativos a 2020 cuya campaña no está concluida. Por este motivo opina que lo correcto es efectuar un estudio completo como el realizado por la Oficina de Planificación Hidrológica a fin de evitar sacar conclusiones que no estén suficientemente respaldadas. Asimismo explica que la gráfica que figura en la documentación recoge los datos desde el principio hasta 2019 e insiste que no es suficiente para establecer la situación de los nitratos y dada su complejidad no permite afirmar su disminución.

En cuanto a la cota 120, el Comisario de Aguas indica que la contaminación por nitratos lo considera un tema de interés; no obstante aclara que no se ofrece ningún tipo de dato en la documentación, más aún cuando se informa que se han tenido que paralizar las inspecciones, con lo que en este momento no se puede determinar si aparecerán o no superficies sin derechos de riego y por lo tanto no figura ninguna conclusión al respecto.

A continuación interviene D. José Antonio Andújar Alonso, representante de Riegos de Levante M.D. quien comunica que ha estado hablando con la alcaldesa de Almoradí y le ha transmitido que quería agradecer a la CHS la terminación de la obra del muro. Asimismo y en relación con la limpieza, indica que el Organismo ha publicado que se está limpiando en una parte de Rojales y en otra de Almoradí, y teniendo en cuenta que el río Segura empieza en la presa de San Antonio que es una parte bastante sucia, desea que el presupuesto permita empezar a limpiar de cola a cabeza como parece que han acordado el Juez de Aguas de Orihuela y el de Almoradí con el Comisario Adjunto.

A este respecto, D. Adolfo Mérida, Comisario Adjunto, indica que el orden de las actuaciones de desbroce que se está realizando se va a hacer en toda la Vega Baja, pero la parte de la desembocadura tiene una protección ambiental que requiere una serie de autorizaciones que han llegado más tarde, lo que ha dado lugar a que se comience por la zona más aguas arriba cuyas autorizaciones eran solo forestales y se han obtenido antes. No obstante, explica que se van a realizar las tareas desde Beniel hasta Guardamar que es el final de los trabajos.





El Sr. Presidente espera poder visitar Almoradí en breve para constatarlo, aunque informa que ya ha realizado alguna visita no publicitada a la zona.

Interviene el Sr. Mompeán en relación con lo expuesto por el Sr. Andújar, para aclarar que cuando tuvo lugar la reunión entre él y el Juzgado de Aguas de Almoradí, se dijo que se empezara a trabajar desde Guardamar aguas arriba como siempre se ha hecho, pero ya se les comunicó que como todavía no se contaba con el permiso de la Consellería para proceder de ese modo, para poder aprovechar el tiempo y evitar tener las máquinas paradas, se empezaría a trabajar desde el puente de Algorfa y el de Formentera.

A continuación el Sr. Presidente da la palabra a la Secretaria General, para informar que ha llegado la delegación de D^a Cristina Clemente Martínez, Subdirectora General de Regadíos, Caminos Naturales e Infraestructuras Rurales, como representante del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación a favor de D^a Natalia Longobardo, funcionaria de esa Subdirección General. Asimismo informa que D. Juan Marín, representante de la Comunidad de Regantes de Lorca y D. Javier Berenguer, representante de la Comunidad de Regantes El Canal, han tenido que abandonar la sala y delegan en D. Lucas Jiménez, representante del SCRATS.

El Sr. Presidente da paso al **punto siete** del orden del día **“A petición del Vicepresidente de esta Junta de Gobierno y Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 del TRLA 2/01 y 26f) del Reglamento de Dominio Público Hidráulico, emisión de INFORME DEL ORGANISMO DE CUENCA, para proseguir aquellas actuaciones que requieren una coordinación con este organismo de cuenca, en lo referente a:**

- a) Acreditación de aquellos regadíos que hayan sido cesados o prohibidos por resolución firme, por no estar amparados por un derecho de aprovechamiento de aguas, en virtud del art. 33 del Decreto Ley 2/2019, de protección integral del Mar Menor.*
- b) Conocimiento científico y técnico actualizado sobre el seguimiento de la evolución del estado químico de la masa de agua subterránea Campo de Cartagena 070.052.*
- c) Avance en la ejecución de obras, trámites y proyectos por parte de este organismo de cuenca con incidencia en la recuperación del Mar Menor.*

El Sr. Urrea explica que este punto está motivado por la petición del Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente de la CARM y Vicepresidente de esta Junta de Gobierno, D. Antonio Luengo, a fin posibilitar un intercambio de información entre la administración autonómica y la central, representada en este caso por la CHS, indicando que de los puntos citados en el orden del día, el referido al apartado a), ya ha sido explicado suficientemente cuando se ha informado acerca del conocimiento científico y técnico en los datos del estado químico de la masa de agua del campo de Cartagena, en los que se ha podido comprobar la diferencia de opiniones, entendiéndose que lo que habría que hacer es mejorar el conocimiento en la línea del control, y añade que también se va a informar sobre el avance de ejecución de obras, trámites y proyectos por parte del Organismo de cuenca, algunos de los cuales dependen del Sr. García Garay al que cede la palabra.

El Comisario de Aguas señala con respecto a los expedientes sancionadores, que ya ha explicado que a primeros de mayo se envió un escrito que contestaba a las preguntas fundamentales sobre los expedientes firmes en vía administrativa y sobre algunos casos concretos en los que existía alguna duda que necesitaba aclaración. Igualmente informa que esta misma semana se ha contestado un escrito del Secretario General de la Consejería de Agricultura, Agua, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente en el que solicita la capa SHP del Registro de Aguas, trasladándole finalmente que la CARM





cuenta con 22 funcionarios con usuario y contraseña para el acceso a la capa del Registro, lo que permite obtener los datos actualizados en el momento de la consulta frente a la foto fija que puede resultar enviar las capas, como se venía haciendo por correo electrónico a una funcionaria de dicha administración.

Asimismo informa que también han sido contestados dos escritos en el que solicitaban que se les indicara si ciertas parcelas tenían o no derechos de riego, lo que se ha contestado en un sentido u otro e informando que se están investigando algunas de ellas por parte de la guardería fluvial para poder determinarlo. El Comisario de Aguas solicita que, dado que están llegando escritos de distintas procedencias de la CARM, a los que se está dando respuesta, comuniquen si queda alguno pendiente de contestación para poder subsanarlo, explicando que no hay ningún problema en facilitar la información disponible, sin perjuicio de que el formato sea accesible y la elaboración requiera más o menos trabajo.

En cuanto al apartado c), el Comisario de Aguas comenta dirigiéndose al Director General de Producción Agrícola, Ganadera y del Medio Marino, que en uno de los escritos remitidos, el Comisario de Aguas ha manifestado que, comprobado en el Decreto Ley 2/2019 que se establece un registro de explotaciones agrarias que debe existir desde 2014, está interesado en tener acceso a dicho registro por si puede ayudar en las comprobaciones de superficies de riego que la Comisaría está realizando, facilitando así la labor. Insiste en que cualquier cosa que la CARM necesite, la tendrán a su disposición.

El Sr. Presidente, en relación con lo solicitado por la CARM que indicaba acreditación de aquéllos regadíos que han sido cesados o prohibidos por resolución firme [...], no sabe si con los mecanismos que el Organismo tiene implementados, lo consideran como tal acreditación, ya que la Comisaría les da traslado de aquellos que han finalizado su tramitación en la Confederación, dado que como ha dicho el Comisario de Aguas, la vía administrativa finaliza si ya no consta que transcurrido el plazo de recurso de reposición, se ha interpuesto, o habiendo recurrido ya existe una resolución firme confirmando el expediente sancionador. Por tanto, si les parece bien el procedimiento se continúa con él y si consideran que se puede utilizar otro mejor, solicita lo comuniquen a fin de dejar este tema clarificado; no obstante, aunque considera que debían clarificarlo entre las dos partes, si realiza entre todos los miembros de la Junta, no ve ningún inconveniente.

A continuación interviene el Sr. Luengo que en primer lugar agradece al Sr. Presidente la inclusión de los puntos en el orden del día solicitados por escrito hace unas semanas. En cuanto a lo expuesto por el Comisario de Aguas, confirma que el día 4 de mayo recibieron una comunicación donde se ratificaba la firmeza de los expedientes, lo cual implica una discrepancia en cuanto al número y que se detallará en el punto siguiente por parte del Director General de Producción Agrícola, Ganadera y del Medio Marino, pero que les ha servido para incoar los correspondientes expedientes que se detallaron. Por tanto, la comunicación de firmeza con la que ya cuentan, se considera suficiente por parte de sus servicios jurídicos para el citado fin, y cree que esta debe ser la línea de trabajo.

Asimismo solicita se informe sobre el grado de avance de la serie de proyectos y obras, que a pesar de que ha sido facilitada una relación elaborada por la Comisaría de Aguas, les interesa saber sobre el relacionado con el de Vertido 0, indicando que en el siguiente punto del orden del día, la Directora General del Mar Menor informará sobre las principales actuaciones que está realizando la CARM referente a este tema.

En relación con la solicitud de información efectuada por el Comisario de Aguas sobre el registro de explotaciones agrícolas, interviene el Director General de Producciones Agrarias, quien considera





que a priori no debe existir ningún problema para compartir información, al igual que lo está haciendo la Confederación con ellos, siguiendo con la buena línea de trabajo y colaboración existente entre ambas administraciones. A este respecto, el Sr. Luego manifiesta que sería deseable utilizar algún tipo de plataforma on-line que permita obtener información en tiempo real a las dos administraciones, a fin de alcanzar una mayor agilidad.

Interviene el Sr. Delgado quien considera que no solo se debe trabajar en el intercambio de información, sino que sus datos existentes tanto en el sistema GIS de la CARM como en el de la CHS, genere una capa que automáticamente se pueda introducir en su registro para evitar estar validándose con usuario y contraseña, de manera que conforme accedan a su sistema, puedan tener acceso directo al Registro de Aguas de igual forma que la Confederación la pueda tener al registro de Explotaciones Agrícolas. Por este motivo, considera que los servicios informáticos de ambas administraciones podrían ponerse de acuerdo para que el sistema fuera interoperable y que el trabajo sea mucho más cómodo para todos.

El Sr. Presidente indica no existir ningún problema si la técnica lo permite, ya que existen diversas medidas de seguridad informáticas que a veces dificultan ciertos accesos, aunque recuerda que la CARM cuenta con 22 funcionarios habilitados para acceder a nuestro Registro de Aguas; no obstante, si se considera que ese procedimiento no es lo suficientemente ágil, haremos que los informáticos de ambas administraciones se pongan en contacto para que se pueda llevar a cabo la propuesta.

El Sr. Delgado considera que es más adecuado, poniendo como ejemplo la imposibilidad que hace unos días tuvo uno de sus funcionarios para acceder al sistema ya que no le validaba la contraseña, a lo que el Comisario de Aguas aclara que lo que ocurrió es que hubo problemas con el servidor aunque al día siguiente se pudo restituir el acceso.

A continuación D. Isidoro Ruíz Gabaldón, de la Junta Central de Usuarios Norte vega Río Segura, toma la palabra para hacer un comentario sobre los tres apartados del punto siete. En relación con los regadíos cesados por resolución firme, indica que convendría que el Organismo de cuenca dé cuenta de los regadíos consolidados que existen en el campo de Cartagena, aplicando el criterio del artículo 36 del Plan Hidrológico, ya que lo considera interesante al no poder obtener dicha información de ningún otro sitio. Otro tema que comenta es sobre las noticias que llegan con frecuencia sobre inundaciones que poblaciones costeras sufren aunque no sea por una DANA, preguntando qué obras se pueden hacer para solucionarlo ya que no podemos seguir en esta situación. Asimismo dice estar interesado en los análisis efectuados en las aguas del Mar Menor que al parecer han desaparecido.

En relación a la petición del Sr. Ruiz sobre qué regadíos se han eliminado por su actividad ilegal una vez finalizado la tramitación administrativa de la Confederación, bien por propia voluntad o porque la CARM interviene para restituir los terrenos a su situación originaria, el Sr. Presidente indica no tener inconveniente en facilitar lo relativo al Organismo, siempre que la publicidad de dicha información no vulnere la protección de datos, aspecto que habrá que estudiar por parte de los servicios jurídicos de ambas administraciones, ya que además, en lo relativo a la CARM, deben ser ellos quienes lo determinen; otra cosa distinta sería facilitar el número de hectáreas y los municipios a los que pertenecen. En cuanto a la pregunta formulada sobre obras, señala que esta información corresponde al apartado c) sobre ejecución de obras y trámites que se expondrá a continuación.

En cuanto a los análisis solicitados de las aguas del Mar Menor, el Sr. Ruiz puntualiza que están interesados en el resultado sobre los nitratos de dichas aguas, ya que quizá muchas de las cosas de las que se está hablando se desmontarían.





Atendiendo a lo solicitado por el Sr. Ruiz, el Sr. Luengo se pone a disposición de la Junta de Gobierno para facilitar los datos a quien los requiera, sobre los análisis que realizan con una periodicidad muy alta con el objetivo de ver cómo va evolucionando la masa de agua del Mar Menor, los cuales incluyen análisis de nitratos.

El Sr. Presidente pregunta si sobre lo que la CARM publica su página web sobre el Mar Menor donde aparece la analítica, se recoge la totalidad de la misma, ya que de ser así, entiende que esta información ya está ofrecida, a lo que el Sr. Luengo responde que en efecto están reflejados los resultados de los principales informes sobre análisis; no obstante indica que dichos datos referidos a los últimos años puede hacérselos llegar al Sr. Ruiz sin problema.

El Sr. Presidente vuelve a formular la pregunta sobre si lo publicado en la web se corresponde con la totalidad de los análisis, a lo que el Sr. Luengo contesta que existen más analíticas de las publicadas en la web, ya que lo que se suele colgar dicha página son las analíticas una vez evaluadas, aunque insiste que el resto también está a disposición de quien lo solicite. El Sr. Presidente dice recoger el ofrecimiento para solicitar dichos datos en caso de necesitarlos.

En cuanto al conocimiento científico y técnico del seguimiento de la evaluación del estado químico de la masa de agua, el Sr. Presidente indica que por parte del Organismo, el Comisario de Aguas ya ha informado, aunque desconoce si quizá la CARM precisa de alguna aclaración. Recuerda que ya se ha puesto en conocimiento de la Junta los datos sobre la analítica con los que se cuenta, encontrándose en proceso de información pública toda la información disponible, aunque si se considera que es necesario profundizar en alguna cuestión no existe ningún problema.

Interviene el Sr. Delgado, quien comenta que hay varias cuestiones importantes para poder hacer un correcto seguimiento sobre la concentración de nitratos a fin de poder evaluar la evolución del estado químico de la masa de agua. Indica que del primer análisis efectuado, se ha visto que existe una red de control de 17 puntos, pero en el fondo, la masa de agua está constituida por varios acuíferos superpuestos, lo que resulta muy compleja hidrogeológicamente, con zonas incluso dentro del mismo acuífero bastante diferenciadas con distinta transmisividad, lo que, junto con otras cuestiones, considera muy importante poder conocer. Considera que, precisamente por tratarse de acuíferos superpuestos, en esos 17 que se evalúan se debería poder diferenciar entre cuáles están en el acuífero cuaternario y cuáles en sondeos profundos, puesto el acuífero que antes va a notar los efectos que se puedan producir de las medidas tomadas en superficie, va a ser el cuaternario, siendo esos sondeos los que van a servir realmente para controlar y evaluar cómo son.

Asimismo el Sr. Delgado indica que además de poder plantear el incremento del número de sondeos porque quizá 17 sean pocos para tal complejidad hidrogeológica, entiende que también se debe revisar el número de muestras, comentando que ha estado mirando los análisis de tendencia que figuran en la documentación enviada a los miembros, y se observa que en algunos sitios el número de muestras es insuficiente o excesivamente variable como para conocer las posibles interferencias que pueda haber en alguna toma de muestras, por lo que se debería incrementar el número de muestras para dar una mayor robustez a los datos tomados. Por este motivo, solicita que conste en acta su petición de que se incremente tanto el número de puntos como el número de muestras, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 8 del Decreto 261/1996 sobre nitratos, que recoge que durante un año se deben realizar muestras mensuales en aquellas zonas donde se pretenda ampliar como vulnerables, repitiendo los controles cada cuatro años para comprobar si las medidas que se han tomado en la superficie son realmente efectivas o no.





Respecto al estado químico de la masa de agua del campo de Cartagena, el Sr. Delgado informa que en la CARM se están elaborando una serie de indicadores que van a tener en cuenta, no solamente la concentración de nitratos en el acuífero, sino que están planteando cómo poder medir el nitrato en transición que haya sido adherido a las partículas en la textura del suelo para comprobar también si ese valor también está experimentando un descenso. Explica que lógicamente, de dichas medidas el punto 0 va a tener que partir de las que se están tomando ahora, aunque considera que van a resultar muy válidas para comprobar la eficiencia a medio y corto plazo de las medidas adoptadas en ese Decreto Ley de protección integral del Mar Menor.

El Sr. Presidente indica que su petición constará en acta, así como que la Confederación ya está en ello, explicando que evidentemente una de las cuestiones que debe llevar aparejada ese Plan de Ordenación, es una mejora de la red de control y su monitorización. Manifiesta que tiene una duda a consultar con el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica sobre que, cuando se realizaron los estudios previos elaborados por Tragsatec que confeccionó un modelo hidráulico, dejó una serie de sondeos ya preparados que podrían ser también puntos de control, con la ventaja de que están en la franja de unos kilómetros junto al Mar Menor, por lo que sería muy significativo ver la evolución en dichos puntos de control ya que independientemente de cómo esté el acuífero en toda su extensión, estos puntos podrán mostrar la evolución de la proximidad de los acuíferos al Mar Menor. Asimismo señala que si esto no fuera así, se pondrán en marcha los mecanismos para que lo sea y poder contar con esa red en el menor plazo de tiempo posible.

Toma la palabra D. Jesús García, que con respecto a lo comentado por el Sr. Presidente aclara que sobre la documentación para la caracterización del estado, básicamente la Oficina de Planificación ha trabajado con dos fuentes de información: una es la serie oficial histórica que maneja del orden de 15 a 20 puntos que recogen datos sobre esa evolución desde hace muchos años, pero también han puesto a disposición todos y cada uno de los datos de las seis campañas distintas realizadas con motivo de los estudios de cuantificación de las descargas en el último año y medio en la franja de los últimos 3 km, lo que representa la zona más compleja dado que la características de esas aguas son las que identifican lo que está llegando al Mar Menor.

Asimismo confirma lo expresado por el Sr. Presidente en cuanto a que se han ejecutado 19 sondeos que han quedado instalados con sondas y que ofrecen información sobre la evolución piezométrica y de la calidad, lo que ocurre es que en cuanto a la calidad, no se ha podido encontrar una sonda que identifique el contenido en nitratos, por lo que la información que está suministrando es en relación con la conductividad. Considera que lo deseable es que quedaran como puntos de control para la futura red de cuantificación de la descarga subterránea hacia el Mar Menor, y que se pudiera poder tomar en estos puntos, no tanto la muestra de la piezometría que ya se está realizando, sino que se pudiera incorporar la información sobre el contenido de nitratos.

El Sr. García, en relación con el umbral que fija el Plan sobre el buen estado de la masa de agua, indica que el objetivo menos riguroso es de 200 mg/l y cuando la Directiva Marco habla de umbrales, no habla de ellos en relación con un valor medio, sino en relación con los valores máximos, aclarando que cuando el Plan determina que no se puede superar dicho valor, significa que ninguno de los puntos lo puede superar, por lo que constatar que la media es de 200 mg/l, lo único que pone de manifiesto es que el 50% de los puntos está incumpliendo dicho umbral.

Preguntando D. Jesús García sobre si queda aclarada la duda, el Sr. Presidente contesta afirmativamente, indicando que al estar manejando una red oficial de 17 sondeos en el campo de Cartagena, los nuevos puntos suponen que se hayan duplicado en número ya que el Organismo contará con otros 19 ubicados en la franja de los 3 km que van a quedar como monitorización permanente en la





zona donde se produce la entrada de agua del acuífero al Mar Menor. Así, considera que la decisión tomada en su día fue la correcta aunque el histórico de los datos procede de la campaña realizada por Tragsatec, a la que se va a dar continuidad. Considera que lo ideal es encontrar la sonda que técnicamente pueda facilitar el dato sobre el nitrato; en cualquier caso se puede ir obteniendo muestras de esos puntos con una cierta periodicidad para que sean analizadas por el laboratorio, de cara a elaborar un histórico. Por todo ello y respecto a lo expuesto por el Sr. Delgado, transmite tranquilidad al haber duplicado los puntos y estar realizando mediciones.

A continuación y en cuanto a la ejecución de las obras, trámites y proyectos para la recuperación del Mar Menor, cede la palabra al Comisario de Aguas para que informe en lo que sea de su competencia sobre la parte del Organismo de cuenca. El Sr. García Garay indica que desde Comisaría se están haciendo dos actuaciones, una a través de un contrato menor con la Universidad Politécnica de Cartagena, por el que se ha realizado un estudio de las ramblas mineras del Beal, Ponce y Carrasquilla, del que se extrajeron una serie de conclusiones como la necesidad de actuar sobre la cuenca vertiente para evitar que fuera a la ramblas, proponiendo actuaciones como la de revegetación, la construcción de algunos diques, la eliminación puntual de residuos o incluso la creación de una barrera vegetal próxima a la desembocadura de determinada rambla. Con todo ello, indica que la idea es que se puedan elaborar proyectos de restauración de los que ya se cuenta con unos presupuestos indicativos de lo que podrían costar las obras en base a otros proyectos ya ejecutados, siendo que en la rambla del Beal la cantidad sería de 3,6 M€, en la de Carrasquilla 3,2 M€, y en la de Ponce y en Las Matildes 2,6 M€ cada una, aunque la colaboración en el estudio de esta última rambla lo hizo dicha Universidad con la CARM. Informa que dentro del Plan de Gestión de Riesgos de Inundaciones está prevista la redacción de algunos de los proyectos mencionados.

El Comisario de Aguas explica que la segunda actuación que se está llevando a cabo es la redacción de un pliego para el posible deslinde de la rambla de Las Marañas y Cobatillas donde se pueda definir claramente el DPH determinando qué actuaciones se deben realizar para prevenir o disminuir los desbordamientos.

En cuanto a la medida 16 del Plan de Vertido Cero al Mar Menor, que es poco conocida y que consiste en la adecuación y mejora de vertederos controlados, así como la eliminación de los incontrolados, el Comisario de Aguas explica que se trata de una medida compartida entre la Confederación, la CARM y el Ayuntamiento de Cartagena, e informa que en lo que se está trabajando es en la rambla del Albuñón ya que próximo a la zona de policía, existen unos seis puntos donde se han acumulado residuos sólidos urbanos. Indica que tras una serie de requerimientos se ha conseguido que se retiren tres de estos vertederos, aunque no ha sido así con otros dos que pertenecen a otros ayuntamientos, por lo que probablemente se tengan que abrir sendos expedientes sancionadores. En resumen, se sigue actuando para que los vertederos existentes en la rambla del Albuñón sean retirados, teniendo en cuenta que si están en zona de DPH se procedería por parte de la Confederación, pero algunos de ellos están en los 100 m que hay desde la rambla que es la zona de policía.

El Sr. Presidente cede la palabra al Sr. Marco para que informe de los proyectos que está redactando la Dirección Técnica de la CHS. en relación a la protección del municipio de Los Alcázares.

El Director Técnico explica que el ámbito competencial de la Dirección Técnica en el entorno del Mar Menor radica principalmente en la explotación del sistema de la red de drenaje del Campo de Cartagena y bombeo del Albuñón, que venía desarrollando hasta ahora la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena hasta que solicitó una concesión de 4,7 hm³ con fecha 6 de noviembre pasado, presentándose las tarifas para su aprobación en la última Junta de Gobierno. Desde ese momento, la





Dirección Técnica ha encomendado a la empresa TRAGSA la gestión de esa elevación. El pasado día 7 de febrero se realizó la solicitud de autorización de vertidos tierra – mar necesaria para el funcionamiento de estas instalaciones.

El Sr. Marco informa que el pasado 22 de mayo terminaron las obras necesarias para su funcionamiento y el día 25 de mayo se comunicó a la CARM el inicio de la explotación ordinaria, teniendo en cuenta que la instalación tiene más de 20 años y microfisuración, por lo que tiene continuas averías.

Explica que el resto de actuaciones que la Dirección Técnica está realizando, aunque estén en la zona del Mar Menor, no están relacionadas con la calidad de las aguas, sino que se trata de proyectos de defensa. Informa que se acaba de terminar un proyecto de 1m€ para la defensa de la población de Los Alcázares que conduce el agua de avenidas al Mar Menor a través de la Rambla del Albujón.

Toma la palabra el Sr. García para informar sobre la situación de los proyectos que está tramitando la Oficina de Planificación Hidrológica y explica que se está preparando para su publicación, el estudio de la cuantificación de la descarga subterránea completo, con las nuevas simulaciones que se han realizado. Por otro lado, se viene trabajando con un nuevo proyecto para ampliar la red de drenaje del Campo de Cartagena con una nueva impulsión hasta la desalabradora de El Mojón y un nuevo emisario al Mar Mediterráneo. Este proyecto está ultimado y pendiente de ser sometido a información pública.

El Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica añade que paralelamente, se ha autorizado la redacción de un pliego de bases para contratar un proyecto para la ampliación de la desalabradora de El Mojón y una nueva impulsión desde ella hasta el canal del Postravase, debido a los problemas que suscita la existente. Este proyecto estaría vinculado con el proyecto de drenaje antes mencionado. Para que la actuación fuese completa sería necesaria la instalación de una planta desnitrificadora, que posibilitara poder verter al Mar Mediterráneo el rechazo, una vez tratado, del agua que captan los drenajes, pero esta instalación no está prevista ni autorizada por parte del Ministerio.

El Sr. Presidente explica que se trata de actuaciones que por un lado, tiene encomendadas esta Confederación Hidrográfica dentro de su marco competencial y por otro, le están siendo encomendadas por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, como es el caso del proyecto de la desalabradora y el proyecto del interceptor y de la red de drenaje. Este proyecto contaba con autorización para iniciar el trámite de información pública, pero éste tuvo que ser suspendido porque no tenía sentido iniciarlo debido a la pandemia por el COVID 19 y la consiguiente paralización de los plazos. El Sr. Urrea confía en que a partir del 1 de junio éstos se reanuden y se pueda comenzar con el trámite de información pública y el estudio de impacto ambiental del proyecto que tiene por título “Colector Vertido Cero al Mar Menor Norte”. Explica que dicho proyecto conlleva estrictamente la intercepción y el bombeo a la zona de El Mojón y un emisario desde esta zona al Mar Mediterráneo. Se trata de una obra incompleta desde el punto de vista de ser susceptible de entrega al interés general, ya que las aguas que se captan, se bombean y se envían por el emisario no son aptas para el vertido, para lo que sería necesaria, tal como ha explicado el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, la instalación de una planta desnitrificadora. Esta carencia coloca al proyecto en una posición de debilidad al comenzar su tramitación ambiental, al no contar con el proyecto que dejaría las aguas en condiciones de ser vertidas al Mar Mediterráneo. El Sr. Urrea comenta que hubiese sido muy interesante que la tramitación hubiese sido conjunta.

El Sr. Presidente explica que el proyecto de la desalabradora tiene como funcionalidad que las aguas estén en condiciones de ser utilizadas para el regadío. Su redacción ha sido autorizada por la Dirección General del Agua del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico y se





está redactando el Pliego de Bases que permitirá proceder a su contratación en el menor plazo de tiempo posible.

Toma la palabra el Sr. Benadero para ratificar la postura de la Generalitat Valenciana ya expresada en el escrito presentado ante esta Confederación Hidrográfica sobre los vertidos de nitratos al Mar Mediterráneo y muestra su preocupación por la afección que pudieran suponer. Considera que la Generalitat Valenciana es parte interesada y debe ser informada de este proyecto.

El Sr. Urrea explica que el proyecto se someterá a información pública y ese será el momento procesal en el que cualquier administración deba pronunciarse en relación al contenido de las actuaciones, independientemente de que la Generalitat Valenciana pueda solicitar con anterioridad la información que estime conveniente. Considera que sería fundamental que las aguas pudieran tratarse antes de verterse. La CARM, que es la administración competente porque el emisario sale por su territorio, tendrá que evaluar si el agua está en condiciones de cumplir con la normativa específica de un vertido tierra-mar. Termina su intervención explicando que en ese trámite también se daría audiencia a la Generalitat Valenciana, por ser la administración que ha de proteger la masa de agua costera colindante.

Toma la palabra el Sr. Delgado que considera que la planta desnitrificadora por sí sola, tampoco tendría sentido. Explica que ya está redactado el Pliego de Bases y que la redacción del proyecto de la desnitrificadora llevará muy poco tiempo. Comenta que parece un contrasentido diseñar una planta desnitrificadora y realizar la inversión correspondiente para un caudal máximo de 68.000 m³/día -que según informó el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica es el caudal pico de diseño de esa infraestructura- si después se va a realizar una desaladora y de los citados m³/día se pase a un caudal de efluentes de salmuera de no más de 20.000 m³/día, ya que se diseñaría una planta con una capacidad cuatro veces mayor que la que se va a utilizar de forma efectiva.

Por tanto, el diseño de la desnitrificadora debería ir en consonancia con el aumento de la capacidad que se planea en la desaladora de El Mójón. Considera que esta cuestión es fundamental cuando se trata de recursos públicos que luego deben estar sometidos a una tarifa de utilización, por lo que se debe ser objetivo y gastar el dinero público de la forma más eficiente. El proyecto se irá redactando de forma modular, se puede hacer una primera inversión únicamente para el rechazo de salmuera que salga o únicamente para poder desnitrificar una parte del efluente.

El Sr. Benadero se muestra de acuerdo en que la inversión pública se debe cuidar pero insiste en que la Generalitat Valenciana es parte interesada si se produce un vertido al Mar Mediterráneo, aunque este se realice en el frente litoral de la Región de Murcia, puesto que se trata de comunidades autónomas colindantes y se vería afectada si no se retiran los nitratos del vertido. Solicita que conste en acta que la Generalitat Valenciana es parte interesada y que desea tener información sobre las actuaciones que se vayan a realizar.

El Sr. Presidente informa que se someterá a información pública el planteamiento de las capacidades del proyecto del interceptor, que precisaría de la planta desnitrificadora en su máxima capacidad. Explica que si con posterioridad hubiera una opción de incorporar una desaladora, la planta quedaría sobredimensionada, pero no parece que haya que condicionar la tramitación ambiental a tener perfectamente definida la planta, de manera que si después su dimensión fuera menor, su impacto también sería menor. Por ello, considera que este tema no debe ser una limitación para ninguna de las administraciones en el intento de tramitar el proyecto y comprobar el resultado. El Sr. Urrea diferencia entre la tramitación y la decisión de la inversión que tenga lugar con las autorizaciones ambientales correspondientes, ya que en el caso de no existir modificaciones sustanciales o ser estas de menor impacto, la obra podrá ejecutarse.

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	24/08/2020 11:54(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	26/08/2020 17:39(UTC)





El Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica pide la palabra para explicar que la existencia de una planta desalabradora en este volumen condiciona bastante el volumen de agua a tratar pero no la carga contaminante del mismo, ya que lo que hace es concentrar el contenido en nitratos que llevan las aguas. Considera que el principal parámetro con el que se dimensiona una desnitrificadora es el volumen de nitratos a eliminar y esto es independiente de si por medio existe o no, un proceso de desalabración, que lo único que hace es modular el volumen pero no la carga contaminante. Considera que no hay una diferencia sensible en el dimensionamiento con unas condiciones o con otras, aunque matiza que no se ha trabajado en profundidad en este tema.

El Sr. Presidente considera que el Proyecto Vertido Cero está siendo cuestionado en muchos ámbitos, pero es el único documento que tiene Declaración de Impacto Ambiental publicada en el Boletín Oficial del Estado. El Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico realiza el análisis de todas las medidas que contiene y la posible priorización de las mismas. Aclara que este Proyecto no contiene únicamente el interceptor que se plantea, sino que éste es una medida cuya puesta en funcionamiento estará condicionada a la constatación de que las prácticas agrarias puestas en marcha consigan que los nitratos dejen de producir afecciones al acuífero. Aclara que el Organismo de cuenca tiene competencia y trabaja en 3 de las 21 actuaciones previstas. Una de ellas es esta medida cuyo presupuesto asciende a 200 M€. El presupuesto para las actuaciones del Proyecto Vertido Cero asciende a 620 M€ y la parte que le corresponde a la Administración General del Estado, compartido también con la CARM es de 206,9 M€. El resto hasta los 620 M€ caen en el ámbito competencial de la CARM, como entidad competente para promulgar y ordenar y al resto de agentes socioeconómicos, agricultura, ganadería, pesca, turismo, etc. les corresponde dos tercios de la actuación.

Interviene el representante de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena y solicita que, respecto a los puntos de muestra del Campo de Cartagena, se tengan en cuenta, además de los 17 sondeos actuales, los 131 que la Comunidad de Regantes analiza mensualmente, efectuados por un laboratorio homologado con un coste de más de 5.000 €/mes.

El Sr. Martínez considera que las medidas que pueden ser más efectivas son aquellas que tienen influencia a corto plazo y se debe dar tiempo a las demás para constatar su efectividad. Explica que hace ya dos años y medio elaboraron un proyecto de una desnitrificadora e incluso aprobaron en Asamblea su construcción para que pudiera funcionar la desalabradora actual que está parada desde hace 3 años. Se ha reanudado el bombeo y existen problemas con la conductividad ya que antes las aguas llegaban con 900 µS/cm del embalse de la Pedrera y ahora llegan con 1.200 µS/cm.

Tal como ya ha solicitado en numerosas ocasiones, ruega que estas actuaciones se declaren de interés general o como obras de emergencia, puesto que la serie de medidas urgentes sólo se están aplicando a los agricultores del Campo de Cartagena.

Considera que no es razonable que el problema del Mar Menor estallara en 2016 y que a finales de mayo de 2020 todavía no se hayan puesto en marcha las medidas adecuadas y se estén estableciendo las bases para la contratación del proyecto de la ampliación de la desalabradora, cuando ya estaba realizado y ejecutado en 2005 y 2006. Tampoco le parece razonable que se esté pensando ahora en cómo hay que dimensionar la desnitrificadora. Considera que de seguir así el Mar Menor morirá y los agricultores seguirán siendo tratados como delincuentes porque esa es la valoración que se está trasladando a la opinión pública. Al final se acabará con el motor económico de esta Región y con números puestos de trabajo. Solicita que conste en acta su solicitud de que todas las actuaciones que puedan tener un efecto a corto plazo o de modo inmediato, se ejecuten como obras de emergencia.

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	24/08/2020 11:54(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	26/08/2020 17:39(UTC)





El Sr. Presidente le contesta que no sabe si realiza esta solicitud por desconocimiento de la ley, pero la declaración de una obra de emergencia no implica que no se realice la tramitación ambiental, ya que ésta es obligada incluso en este tipo de tramitación y explica que lo que suele suceder es que la mayoría de las obras que se declaran de emergencia no la precisan. Pone como ejemplo una actuación de limpieza en una parte del río que no se ha podido realizar como obra de emergencia porque faltaba la autorización ambiental. La declaración como obra de emergencia únicamente modifica, de acuerdo al Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, el plazo de adjudicación de la obra, o incluso da la posibilidad de su realización sin proyecto, pero no se puede llevar a cabo ninguna obra sin su tramitación ambiental. Si no hay proyecto difícilmente podemos obtener una evaluación ambiental favorable y por lo tanto, ese argumento ya fue expuesto en las reuniones CARM-Secretaría de Estado de Medio Ambiente, en las que quedó claro que la Dirección General de Calidad y Evaluación Ambiental nunca ha tolerado que se acometa una obra, aunque sea declarada de emergencia, que no tuviera realizada su tramitación ambiental. El trámite ambiental es el que se ha realizado en la Declaración de Impacto Ambiental favorable del Proyecto Vertido Cero, una de cuyas actuaciones es el interceptor que se reclama. El proyecto de dicho interceptor se someterá a información pública y tramitación ambiental. Comenta que aunque se desee seguir presionando ante la sociedad en el sentido de realizar la obra inmediatamente saltándose la Ley, este Organismo y el Ministerio jamás apoyarán esa postura.

Muestra su comprensión por la complicada situación actual y explica que el Mar Menor está sufriendo las consecuencias desde hace muchísimos años y que ahora se quiere resolver el problema con urgencia. Añade que la Confederación Hidrográfica está haciendo todo lo que procede de acuerdo con las leyes y los reglamentos y considera que el principal problema es que los plazos legales son incompatibles con una recuperación a corto plazo del Mar Menor.

Toma la palabra el Sr. Martínez para aclarar que él no ha solicitado en ningún momento que no se cumpla la ley.

El Sr. Presidente le contesta que creer que declarar de emergencia una obra, la exime de la tramitación ambiental es desconocimiento de la ley. Añade que la tramitación ambiental necesaria imposibilita la tramitación a corto plazo que se reclama.

El Sr. Martínez considera no se está actuando diligentemente ya que no se ha iniciado la redacción de un proyecto después de 4 años con un problema de este nivel, que según el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico es el principal problema ambiental de este país. Considera que ha habido tiempo más que suficiente, ya que se vinculó todo al Proyecto de Vertido Cero y todavía se están iniciando los Pliegos de Bases de los proyectos de las obras. Cree que a alguien no le interesa resolver el problema para vivir de él.

El Sr. Urrea no comparte sus manifestaciones y explica que el Ministerio ha redactado un proyecto con un presupuesto de 70 millones de euros, del que se va a realizar ahora su tramitación ambiental y el trámite de información pública. Considera que no puede acusar a este Organismo y explica que desde que él es Presidente, su equipo ha activado todas las medidas necesarias y que si no hubiese sido por la pandemia del COVID 19, el proyecto ya estaría siendo sometido a información pública.

El Sr. Martínez responde que no ha acusado a ningún equipo.

El Sr. Urrea le contesta que está hablando de falta de diligencia y que el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico está trabajando en el proyecto.





El Sr. Martínez responde que no ha hablado de nadie en concreto, pero insiste en que considera que no se está actuando diligentemente.

El Sr. Presidente contesta que su equipo llegó hace casi dos años y en este tiempo, el proyecto se ha redactado y se va a someter a información pública, por lo que considera que se trata de un plazo normal en la administración, aunque insiste en que la situación actual del Mar Menor es incompatible con los plazos de la administración.

Toma la palabra la Secretaria General para matizar como jurista, el apartado a) del punto 7 del orden del día propuesto por la CARM, que habla de la acreditación de aquellos regadíos que han sido cesados o prohibidos por resolución firme. Se pregunta por la necesidad de que sea por resolución firme de un expediente sancionador y en segundo lugar, se pregunta por qué debe ser una resolución y si acaso no podría ser suficiente un certificado por parte de este Organismo de que el regadío está fuera del perímetro de riego, tal y como decía el artículo 8 de la Ley 1/2018 de Medidas Urgentes de Sostenibilidad del Mar Menor. Considera que no es necesario un expediente para prohibir aquello a lo que no se tiene derecho, porque los derechos de agua se dan por ley o por concesión. Considera que así se podría incrementar la eficacia del ejercicio de las competencias autonómicas.

El Sr. Urrea considera que se trata de cuestión jurídica. Explica que la CARM informó de que sus jurídicos aconsejaban que con un certificado que expresara que no constaba en el registro de esta Confederación Hidrográfica era suficiente, independientemente de que existiera un expediente sancionador en marcha. Si esa seguridad jurídica se ve violentada desde el punto de vista de que es precisa toda la tramitación por parte de este Organismo, se continuará haciéndolo así. Si la Comunidad Autónoma considera que se puede certificar de otro modo más eficaz, solo tiene que comunicarlo.

El Sr. Presidente pasa al **punto ocho** del orden del día **“A petición del Vicepresidente de esta Junta de Gobierno y Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente, dación de cuenta por parte de esa Consejería sobre las actuaciones que se están llevando a cabo para la protección y recuperación del Mar Menor, para las que se requiere la coordinación y colaboración del Organismo de cuenca.”**

Toma la palabra el Sr. Consejero para manifestar que no coincide con lo expresado anteriormente, porque piensa que en la Confederación también se harían las cosas bien antes de que estuviera el actual Presidente.

El Sr. Urrea expresa que cree que el Sr. Consejero no lo ha entendido bien, porque él ha dicho lo contrario, esta casa está funcionando, está tramitando todo aquello que ya estaba iniciado, a lo que el Sr. Consejero responde que se alegra de haberlo entendido mal. El Sr. Presidente sugiere que le va a tener que trasladar la cinta de grabación también, a lo que el Sr. Luengo contesta que solo va a pedir la cinta cuando se pongan en un informe oficial palabras que él no ha dicho, con el fin de malinterpretarlas.

El Sr. Consejero, en relación con los proyectos, se suma a lo que ha dicho el Presidente de la Comunidad de Regantes, sobre el hecho de que todos los que quieren realmente recuperar el Mar Menor, no entienden esa demora en la tramitación de cualquier expediente administrativo; saben que todo tiene su tramitación administrativa y ambiental, pero es que también vienen pidiendo que se declaren, si no emergencia, como mínimo urgencia, los procedimientos de tramitación ambiental y que se agilicen lo máximo posible. Pide a esta casa que en la medida de lo posible se tramiten esos proyectos con la máxima urgencia y que todo lo que sea procedimiento ambiental, así se haga, aunque





también le consta que hay departamentos que así lo están haciendo. Señala que la ley también articula mecanismos para reducir los plazos de evaluación, no suprimirlos, pero sí reducirlos y eso es algo que viene pidiendo desde agosto como Consejero.

Toma la palabra el Director General de Producción Agrícola, Ganadera y de Medio Marino, D. Francisco José Espejo García para exponer lo siguiente:

La Dirección General de Producción Agrícola, Ganadera y del Medio Marino asume, entre otras, las competencias de prevención y seguimiento de zonas vulnerables a la contaminación por nitratos de origen agrario, según el artículo 7 del Decreto n.º 173/2019, de 6 de septiembre, del Consejo de Gobierno, por el que se establecen los Órganos Directivos de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente.

Además de otras medidas normativas, la aplicación, control y sanción del incumplimiento de las medidas del capítulo V de ordenación y gestión agrícola se atribuyen por el artículo 79.1 apartado primero y 79.2.b) del Decreto-Ley 2/2019, de 26 de diciembre, a la Consejería competente para el control de la contaminación por nitratos.

A finales de octubre de 2019 se creó una unidad específica dependiente de esta Dirección General para el control y sanción del incumplimiento de las medidas de sostenibilidad ambiental aplicables a las explotaciones agrarias establecidas en el Capítulo II de la Ley 1/2018, de 7 de febrero, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad ambiental en el entorno del Mar Menor y las relativas a la prevención y seguimiento de zonas vulnerables a la contaminación por nitratos de origen agrario, mediante desempeños provisionales de funciones con funcionarios técnicos de la propia Dirección General y varios funcionarios de otras Direcciones Generales de la Consejería y también de otras Consejerías que se fueron incorporando desde el 22 de octubre de 2019.

Esta unidad se dotó de los instrumentos informáticos y medios técnicos para el desempeño de sus funciones.

Expone a continuación los datos sobre los expedientes en tramitación hasta la fecha, en relación con actuaciones de control y seguimiento llevadas a cabo por este centro directivo.

1. Expedientes de Declaración Responsable de barreras vegetales: Hasta el 27 de mayo de 2020 se han abierto 1.960 expedientes.
2. Expedientes de inspección de explotaciones agrarias: Hasta el 27 de mayo de 2020, se han abierto 206 expedientes.
3. Expedientes sancionadores de explotaciones agrarias: Hasta el 27 de mayo de 2020 se han abierto 174 expedientes.
4. Expedientes de restitución de regadío ilegal a partir de expedientes sancionadores comunicados por la Confederación Hidrográfica del Segura.

En este apartado D. Francisco Espejo quiere agradecer el trabajo y la coordinación con la Confederación Hidrográfica del Segura.

Este procedimiento de restitución por regadío ilegal en el ámbito autonómico se introduce en el año 2018, concretamente en el art. 8 de la Ley 1/2018, de 7 de febrero y actualmente regulados en los artículos 31 a 35 del Decreto Ley 2/2019, de 26 de diciembre, de protección integral del Mar Menor.





Por ello, la Consejería, a través de la Dirección General del Agua, el año pasado solicitó mediante dos oficios información a este Organismo, para la aplicación de la Ley 1/2018, uno de 17 de mayo de 2019 y otro de 21 de octubre de 2019.

En base a las comunicaciones de la CHS recibidas, a partir del 4 de noviembre de 2019, correspondientes a 99 expedientes de la Confederación Hidrográfica del Segura, en el ámbito de aplicación territorial del Decreto Ley 2/2019 (Zonas 1 y 2), por tanto, hay 78 expedientes de restitución de cultivos de competencia autonómica abiertos hasta la fecha.

Entienden que para los expedientes que están fuera del ámbito de aplicación del Decreto-Ley 2/2019, el Organismo de cuenca debe actuar conforme al art. 118 del Texto Refundido de la Ley de Aguas y el art. 323 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico, ya que el procedimiento previsto en el Decreto-Ley solo es de aplicación a las parcelas que se encuentran dentro del ámbito de aplicación.

Ponen para ello a disposición de la CHS, todo el trabajo previo de diseño del procedimiento y modelos de informe, realizado hasta la fecha para los expedientes que se encuentran dentro del ámbito.

Como se ha comentado en esta Junta por la CHS, la última información aclaratoria recibida sobre los expedientes abiertos, en actuaciones previas, tuvo entrada el pasado 4 de mayo.

En dicho oficio de 4 de mayo, la CHS informa que de los 99 expedientes remitidos, 64 procedimientos se encuentran con resolución firme en vía administrativa. De ellos 50 expedientes se encuentran en el ámbito de aplicación de la Ley de protección integral del Mar Menor.

En el oficio se indica que se considera firme en vía administrativa una vez que se ha notificado la desestimación del recurso de reposición o que ha transcurrido el plazo de 1 mes y un día y no han presentado recurso de reposición desde la fecha de notificación de la resolución sancionadora.

Recibida toda la información necesaria de la CHS, mediante Resolución de esta Dirección General de 6 de mayo de 2020 se ha aprobado la continuación de los procedimientos administrativos de restitución de cultivos del artículo 33 y 34 y de restablecimiento de la legalidad del artículo 85, por considerarse indispensables para la protección del interés general, en virtud de su disposición adicional tercera, apartado cuatro, del Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID 19, ordenando la instrucción de los expedientes sobre los que la CHS ha comunicado el pasado 4 de mayo de 2020 que se encuentran con resolución firme en vía administrativa.

En los últimos días, la última semana, se han recibido nuevos expedientes sancionadores remitidos por la CHS, en torno a unos 10 expedientes, que están siendo descargados del registro e incorporados a las bases de datos creadas para realizar su tratamiento, abrir nuevos expedientes y comenzar las actuaciones previas al igual que se ha realizado con los otros 78 expedientes anteriores. Lo primero que se hará será ubicarlos en mapa para determinar si le son de aplicación los artículos de 31 a 33 del Decreto-Ley por estar en su ámbito de aplicación.

Como ha mencionado, de esos 64 expedientes firmes en vía administrativa, 50 se encuentran situados en el ámbito de aplicación del Decreto-Ley 2/2019, de 26 de diciembre, de protección integral del Mar Menor, 14 expedientes en la Zona 1 y 36 expedientes en la Zona 2.





Se ha recabado también informe del Servicio Jurídico y se están elaborando informes técnicos sobre el contenido de los proyectos de restitución cuya elaboración y ejecución va a ser requerida; dichos informes incluyen las superficies a restituir, los requisitos básicos de los proyectos de restitución y los plazos para el inicio de los procedimientos de restitución de cultivos, fijando un plazo máximo para su ejecución, que variará en función del proyecto, a partir del cual si no se ha concluido la ejecución, se podrán imponer multas coercitivas.

El orden de tramitación de los expedientes con resolución firme en vía administrativa de la Confederación Hidrográfica del Segura, es en primer lugar los ubicados en la zona 1, de mayor a menor número de hectáreas, y a continuación los ubicados en la zona 2 también siguiendo el orden de mayor a menor número de hectáreas. Una vez emitido el informe técnico se dictarán los acuerdos de inicio del procedimiento de restitución de acuerdo con los artículos 31 a 35 del Decreto Ley 2/2019, de 26 de diciembre.

En el día de hoy se espera concluir los primeros 14 informes técnicos finalizados por lo que a lo largo de la semana que viene se dictarán las ordenes de restitución fijando los plazos para la elaboración de los proyectos y un plazo máximo para su ejecución.

En cuanto a otras actuaciones que han ido afrontando, la primera sería la designación de nuevas zonas vulnerables a la contaminación por nitratos de origen agrario en la región de Murcia, ampliación de las existentes y la determinación de la masa de agua costera del mar menor como masa de agua afectada o en riesgo de estarlo por la contaminación por nitratos.

Mediante Orden de 23 de diciembre de 2019, publicada en el BORM de 27 de diciembre de 2019 se acuerda la designación de nuevas zonas vulnerables a la contaminación por nitratos de origen agrario en la Región de Murcia, ampliación de las existentes y la determinación de la masa de agua costera del Mar Menor como masa de agua afectada, o en riesgo de estarlo, por la contaminación por nitratos de origen agrario.

En ella se han designado nuevas zonas vulnerables a la contaminación por nitratos de origen agrario en la Región de Murcia que se corresponden con las superficies territoriales cuya escorrentía o filtración puede afectar a masas de agua contaminadas por nitratos: Caravaca, Judío y Moro, Bajo Quípar y Bullas, Quibas, Bajo Guadalentín, Mula, Águilas, Mazarrón, Baños de Fortuna, Cuaternario de Fortuna, Sierra de Cartagena y “Cuchillos-Cabras” y se han ampliado las siguientes zonas de agua subterránea previamente designadas: Alto Guadalentín y Puentes, Vega Alta y Media del Segura y Campo de Cartagena.

A continuación, D. Francisco Espejo explica que otra segunda actuación sería el Programa de actuación para zonas vulnerables de la Región de Murcia y Programa de actuación específico para la zona vulnerable Campo de Cartagena.

Mediante Resolución de la Dirección General de Producción Agrícola, Ganadera y de Medio Marino de 26 de febrero de 2020 se aprobó iniciar la consulta pública previa a la elaboración del proyecto de Orden de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente de aprobación del programa de actuación para todas las zonas vulnerables de la Región de Murcia y del programa de actuación específico para la zona vulnerable a la contaminación por nitratos del Campo de Cartagena, publicada en el portal web y portal de transparencia de la CARM el 28 de febrero de 2020 hasta el 27 de marzo. Al declararse el estado de alarma mediante el Real Decreto 463/2020 de 14 de marzo de 2020, el plazo de consultas previas que restaba era de 10 días hábiles.

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	24/08/2020 11:54(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	26/08/2020 17:39(UTC)





Y posteriormente, mediante la resolución de la Dirección General de Producción Agrícola, Ganadera y de Medio Marino de 25 de abril de 2020 se acordó continuar el procedimiento administrativo y la consulta pública previa, en virtud de su disposición adicional tercera apartado cuatro, por considerarse indispensable para la protección del interés general. El plazo finalizó el 11 de mayo de 2020. Se ha elaborado el borrador del proyecto de Orden de aprobación del programa de actuación y se están informando las observaciones recibidas en el periodo de consultas previas. El proyecto será sometido al trámite de información pública a través de la web de la CARM, con el objeto de dar audiencia a los ciudadanos afectados y recabar cuantas aportaciones puedan hacerse por otras personas o entidades.

El programa de actuación vigente se aprobó mediante Orden de 16 de junio de 2016 (BORM número 140 de 18 de junio) de la Consejería de Agua, Agricultura y Medio Ambiente.

La tercera actuación sería el manual de procedimiento de inspección de explotaciones agrícolas.

Mediante Resolución de la Dirección General de Producción Agrícola, Ganadera y de Medio Marino de 19 de mayo de 2020 se ha aprobado la instrucción técnica manual de procedimiento de inspección de las explotaciones agrícolas para el control y seguimiento del cumplimiento del Decreto-Ley 2/2019, de 26 de diciembre, de protección integral del Mar Menor y del código de buenas prácticas agrarias, en base a la legislación vigente en la materia, que incluye modelo de acta e informe de inspección. Se ha publicado en el portal web de la CARM y se ha remitido anuncio para su publicación en el BORM.

Otra actuación es el Plan de Inspección de Explotaciones Agrícolas.

El 21 de mayo de 2020 se ha propuesto la aprobación del Plan de Inspección de explotaciones agrícolas mediante Orden de la Consejería que se publicará en el BORM para el conocimiento general de los criterios, objetivos y principales líneas de actuación en la planificación de las inspecciones, de conformidad con lo previsto en la Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información.

En el citado Plan se recogen las tareas de inspección de explotaciones agrícolas que se centran en las siguientes actuaciones: Supervisión y Control del cumplimiento del Decreto-Ley por parte de las explotaciones agrícolas, identificación y delimitación de aquellas que no se encuentren inscritas en el Registro de Explotaciones Agrarias de la CARM según lo establecido en el Decreto nº 154/2014, de 30 de mayo, constatación de la transformación de terrenos de secano en regadío no amparados por un derecho de aprovechamiento de aguas sobre la base de la información recibida del Organismo de cuenca, investigación de accidentes o incidentes provocados por las explotaciones agrícolas con efectos en el Mar Menor y verificación de las denuncias formuladas ante la Dirección General de la comisión de una infracción.

El Sr. Espejo indica que otra actuación son las Jornadas de Formación.

Jornadas y reuniones técnicas sobre ampliación y nuevas zonas vulnerables por nitratos aprobadas mediante Orden de 23 de diciembre de 2019, publicada en el BORM de 27/12/2019 y sobre el nuevo Decreto-Ley 2/2019, de 26 de diciembre de 2019, de protección integral del Mar Menor. El número de jornadas informativas realizadas hasta la fecha han sido 21 y el número de asistentes ha sido de 1.919 personas.

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	24/08/2020 11:54(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	26/08/2020 17:39(UTC)





La última actuación realizada es el procesado y tratamiento de datos para el reporte de datos relativo al periodo 2016-2019 al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico en cumplimiento de la directiva nitratos.

En marzo de 2020 el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico solicita a la CARM que proceda a completar el fichero de intercambio de datos (en formato Access) en relación con todas las masas de agua costeras del litoral de Murcia, y para ello adjunta la guía, donde se detallan las instrucciones precisas para completar el archivo de intercambio.

Esta solicitud de datos, y el seguimiento exigido para su recopilación tiene su base normativa en el artículo 8 del RD 261/1996, de 16 de febrero, sobre protección de las aguas contra la contaminación producida por los nitratos procedentes de fuentes agrarias.

El reporte de datos al Ministerio se completó el 17 de mayo de 2020, y se remitió al mismo mediante correo electrónico al que se adjuntó archivo de intercambio de datos con los datos relativos a las 14 masas de agua costeras presentes en el litoral de la Región de Murcia, incluida la masa de agua costera del Mar Menor.

El Sr. Espejo anuncia que este informe se hará llegar al Organismo de cuenca.

Toma la palabra el Sr. Consejero, que agradece al Sr. Director la exposición del informe y cede la palabra a D^a Miriam Pérez Albaladejo, Directora General del Mar Menor.

D^a Miriam Pérez expone que en el Gobierno Regional se lleva mucho tiempo trabajando por y para el Mar Menor, ya que es su insignia, su joya y por supuesto, es su prioridad. Ya en el año 2013 la CARM firmó un protocolo con el Ministerio competente en materia de medio ambiente para la Estrategia de Gestión Integrada del Mar Menor, protocolo que estuvo en vigor hasta el 4 de octubre de 2018 y que solicitaron que se realizara la prórroga del mismo, pero al final no pudo ser efectivo.

Indica que el año 2016 supuso un punto de inflexión porque se encontraron con una crisis del ecosistema, ese punto de inflexión llevó a crear líneas y estrategias operativas para el funcionamiento y la planificación en torno al Mar Menor; de ahí que salieran la estrategias de gestión integrada de zonas costeras del Mar Menor y su entorno, que es la hoja de ruta que tiene el Gobierno Regional en cuanto al Mar Menor. Explica que esta hoja de ruta ahora mismo está iniciada en muchísimas de sus actuaciones, pero lo que es la estrategia está pendiente de los informes del Consejo Económico y Social, el informe de la Dirección General de los Servicios Jurídicos y también del Consejo Jurídico de la Región de Murcia, para pasar a lo que es su definitiva aprobación por el Consejo de Gobierno.

Además de esta estrategia también tienen un Plan de Gestión Integral, que fue aprobado en octubre del año 2019 y se está elaborando por parte de la Consejería de Fomento un Plan de Ordenación Territorial que va a salir a licitación en los próximos días, además de otros muchos instrumentos que tienen para lo que es la gestión del Mar Menor.

Indica que en el año 2017 se creó lo que es la Dirección General del Mar Menor, con el objetivo de dar un impulso a las actuaciones de protección y de recuperación del Mar Menor. Son competentes en esa Dirección General del estudio, la planificación, la ejecución y el desarrollo de proyectos de protección y regeneración ambiental del ecosistema, además de llevar a cabo la coordinación interadministrativa entre las distintas Administraciones y el impulso del conocimiento científico.





Hace referencia a otro punto de inflexión, que fue en septiembre de 1019, con la nueva Dana que nos azotó y por supuesto, tuvo la consecuencia que el 12 de octubre de 2019 nos viéramos sometidos a un episodio dantesco de la muerte de miles de peces en el entorno del Mar Menor. Esto también provocó que iniciaran lo que es esa ordenación de usos tan necesarios, a través del Real Decreto-Ley de Protección Integral del Mar Menor, en vigor desde el 28 de diciembre de 2019, que lo que ha pretendido siempre es identificar las presiones a las que ha tenido que estar sometido al Mar Menor y por supuesto, intentar minimizarlas, sustituyendo a la anterior Ley 1/2018, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad ambiental en el entorno del Mar Menor.

Seguidamente, la Directora informa que en el año 2020 están llevando a cabo numerosas actuaciones en el Mar Menor por el Gobierno Regional de forma directa, siendo más de 100 actuaciones entre las distintas Direcciones Generales y están presupuestadas en este año en 56 millones de euros. Pasa a desarrollar lo que son las actuaciones en la cuenca vertiente del Mar Menor, en las que precisan la cooperación y la coordinación con el Organismo de cuenca.

En primer lugar, hace referencia a que han tenido conocimiento y además lo ha comentado el Comisario de Aguas, que la Confederación Hidrográfica del Segura ha puesto en marcha esta semana el bombeo de la Rambla del Albujón de forma continua y el pasado 7 de mayo lo puso en funcionamiento de forma gradual. Afirma que esto es una buena noticia pero hubiera sido una noticia muchísimo mejor que nunca se hubiera cesado esa elevación y ese bombeo de la Rambla del Albujón, porque durante todo este tiempo, desde el mes de noviembre de 2019 hasta la actualidad, han entrado en el Mar Menor 1.851 toneladas de nitratos y 9 hm³ de agua por esa rambla. Según las mediciones que tienen de Esamur respecto a los caudales de la Rambla del Albujón, en la última semana todavía aparece un caudal elevado, concretamente la última medición que tienen es de fecha 26 de mayo y es de 294,71 l/s, que está entrando por la rambla del Albujón al Mar Menor. Anuncia que pondrán estos datos en manos de la Confederación y de esta Junta, para que puedan ser analizados y solicitan que por parte de la Confederación Hidrográfica del Segura se siga con el funcionamiento continuo del bombeo de la Rambla del Albujón, ya que hay una relación causa-efecto de la mejora fisicoquímica del ecosistema cuando se reduce la entrada de agua dulce a través de dicha Rambla, siento muy importante que dejen de entrar esos flujos en el Mar Menor.

La Directora señala que desde el pasado 8 de noviembre están esperando el proyecto de colector de vertido cero al Mar Menor norte, han pasado 6 meses ya sin que hayan tenido noticias y le gustaría que todas estas actuaciones se llevaran a cabo con carácter de tramitación urgente, preferente y de emergencia. Entiende que no hay que saltarse ningún procedimiento administrativo en ningún momento, eso no se va a decir de su Comunidad Autónoma, ni cree que por parte de ninguno de los que están reunidos, pero ellos sí que han encontrado una fórmula para agilizar los plazos, como es la orden de levantamiento de la suspensión de los plazos. Esta es una manera que les ha permitido agilizar muchos de los proyectos en lo que están trabajando y que para futuras ocasiones invitan a que se estudie esa posibilidad, porque puede mejorar esa agilidad ya que el Mar Menor no tiene espera y el COVID no puede ser una excusa para no trabajar en pro del Mar Menor.

A continuación, pasa a explicar el proyecto de los biorreactores, un conjunto de balsas de desnitrificación, que va a suponer minimizar la concentración de nitratos que entran al Mar Menor. Para ello es necesario la implementación de una técnica que ha sido probada y desarrollada por la Cátedra de Agricultura sostenible en el Campo de Cartagena de la Universidad Politécnica de Cartagena de la que la Confederación Hidrográfica del Segura también es parte y lo que pretende es interceptar los flujos superficiales y volver a revertirlos para evitar la entrada de nutrientes al Mar Menor. El proyecto costa de 14 balsas desnitrificadoras con biorreactores de astillas de madera. Actúan concretamente en la rambla del Albujón y en el canal de drenaje D-7. El proyecto trata 200 l/s





y la tasa de reducción de nitratos es de 95%. El volumen máximo global del tratamiento de agua es de 6,3 hm³ al año, considerando un funcionamiento en continuo y un tiempo de retención de 24 horas, que puede ser inferior, 6 u 8 horas en condiciones óptimas. Se haría una monitorización continua de los parámetros.

D^a Miriam Pérez expresa que este proyecto necesita la autorización de la Confederación Hidrográfica del Segura para la captación que se hace a través del azud de hormigón y también necesita permiso para la reversión del efluente tratado al dominio público hidráulico. El efluente tratado en los biorreactores sería devuelto a la Rambla del Albuñón y en este punto es en el que precisan la colaboración con el Organismo de cuenca para poder interpretar cómo afecta la normativa de vertidos a esta actuación, si va a ser considerado vertido al dominio público hidráulico o si puede tener el tratamiento similar al que tendría el filtro verde; y todo ello teniendo en cuenta que no hay precedentes conocidos, al menos en la cuenca del Segura, de una actuación similar y que la normativa actual de vertidos tampoco lo contempla. Espera encontrar una solución conjunta porque como se ha visto en el informe que ha emitido la Confederación, supone un efecto favorable global y no es lógico que a ellos que están asumiendo una competencia que no es suya, redactando un proyecto, que van a costear una obra que supone 2.500.000 €, se los pida pagar un canon de 165.000 € anuales para revertir agua que está desmitificada. Piensa que lo que procede es que haya una reunión técnica, que ya se ha pedido al Presidente de la Confederación Hidrográfica, para poder alinearse, trabajar en conjunto y evitar que siga entrando esa cantidad de agua cargada de nutrientes al Mar Menor. Además, puntualiza que este diseño de los biorreactores está asesorado y realizado con el apoyo de la Cátedra de Agricultura sostenible en el Campo de Cartagena, está hecho con todas las garantías, ha sido probado y evidentemente, ya lo tienen ahí en la Confederación para su estudio. Esperan que cuanto antes se proceda a realizar esas reuniones técnicas para poder erradicar cualquier tipo de problema y trabajar conjuntamente para la recuperación del Mar Menor en este sentido.

Seguidamente, pasa a tratar el Plan de restauración hidrológico-forestal, un plan muy ambicioso que contempla acciones sobre la cubierta vegetal y sobre la red hidráulica de drenajes, imprescindible también en este punto la colaboración entre la Administración del Estado y la CARM. Es un Plan que está integrado en una de las obligaciones del Decreto-Ley de protección integral del Mar Menor, concretamente en el artículo 19 se planifican medidas para mejorar el estado ambiental del Mar Menor, con actuaciones de corrección hidrológica de la red de drenaje y de corrección hidrológico-forestal muy necesarias por el riesgo de inundaciones, por la desertificación, arrastre de sedimentos, etc. Las Direcciones Generales competentes serían la Dirección General de Medio Natural de la Comunidad Autónoma y la Confederación hidrográfica del Segura. Apunta que ya está habiendo encuentros técnicos entre ambos y agradecen la colaboración de la Oficina de Planificación en este asunto.

Explica que las propuestas de actuación adoptadas se dividen en seis bloques distintos. Están las áreas preferentes de restauración forestal en cabecera de cuenca vertientes al Mar Menor, Norte-Carraschoy-Los Algarrobos; por otro lado, las áreas preferentes de restauración por estar en cabecera de cuencas vertientes al Mar Menor de Sierra Minera de la Unión y Cartagena; la restauración ambiental de Pies de Montes Serranos; las áreas preferentes de restauración forestal en La Planicie; restauración ambiental en el entorno del Mar Menor y la mejora y adecuación de vías pecuarias.

La Directora indica que aparte de la colaboración interadministrativa, se necesita también el apoyo de los agricultores, de los propietarios, de los usuarios y también de las organizaciones sociales. El periodo de ejecución previsto para este Plan sería de 16 años y el presupuesto estimado de 250 millones de euros. El documento básico está previsto que se finalice para finales de junio, el cual se seguirá trabajando conjuntamente y para ello también piden agilidad y celeridad en esas reuniones, contactos, para ver la luz cuanto antes.





Otra de las cuestiones que pasa a tratar es el Plan de recuperación ambiental de suelos afectados por la minería, que analiza y evalúa los riesgos de los residuos de la minería histórica y los suelos afectados. El 22 de noviembre de 2017 se acuerda por Consejo de Gobierno la creación de un grupo de trabajo para realizar este Plan y el 7 de febrero de 2018 se constituyó el grupo de trabajo que contempla 30 acciones. El Plan tiene una vigencia de 10 años, desde el año 2018 al año 2028. Informa que con fecha 11 de febrero de 2019 se creó un Comité de Expertos en materia de emplazamientos afectados por la minería metálica y que uno de los mayores problemas de la Sierra Minera, que se han identificado en diversos estudios y publicaciones, es la acumulación de residuos mineros en la ramblas y los cauces públicos que vierten desde la zonas afectadas por los residuos mineros hasta el Mar Menor y al Mediterráneo. Por ello, es necesario abordar este problema, ya que la contaminación de estos cauces es muy importante, y cada vez que llueve arrastra materiales hasta el Mar Menor, para lo cual, sería muy interesante que técnicos de la Confederación Hidrográfica del Segura y expertos que se estimen convenientes por ellos, se integren en ese Grupo de Expertos, para abordar estos problemas desde un punto de vista técnico y científico.

Hace referencia a otro aspecto comentado por el Comisario de Aguas, el tema de la actuación 16 de los vertederos en cuanto a las actuaciones subsidiarias de conservación de vertederos y los proyectos de restauración de los vertederos ilegales que se están llevando a cabo también en la Dirección General de Medio Ambiente, por lo que solicitan de la Confederación Hidrográfica del Segura la ubicación exacta de los mismos para poder seguir avanzando en este aspecto.

La Sra. Pérez comenta que el pasado 5 de mayo, el Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente remitió una propuesta de protocolo entre el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, la CARM y los Ayuntamientos de la cuenca del Mar Menor, para poder llevar a cabo la coordinación y la cooperación interadministrativa de las políticas y actuaciones que conduzcan a la recuperación del Mar Menor. Como se ha comentado antes, existe un precedente que es ese Protocolo sobre Gestión Integrada del Mar Menor del año 2013, que finalizó en 2018 y lo que se pretende es que haya una colaboración y una coordinación interadministrativa a través de la creación de una Comisión que puede ser tanto a nivel político como a nivel técnico; serían las dos comisiones las que se crearían a través de ese protocolo. A nivel político estaría representada la Secretaría de Estado de Medio Ambiente, la Dirección General de Sostenibilidad para la Costa y el Mar, la Dirección General del Agua del Ministerio, por parte de la Comunidad Autónoma entienden que deben estar presentes el Consejero con competencias en Medio Ambiente, el Consejero con competencias en Fomento e Infraestructuras y la Consejera con competencias en Minas, además de los ocho alcaldes de los municipios de san Pedro del Pinatar, san Javier, los Alcázares, Cartagena, Torre Pacheco, Fuente Álamo, la Unión y Murcia, que son los municipios que están en la cuenca y que tiene mayor afección al Mar Menor.

Sugiere que debería crearse un alto comisionado imparcial, una figura neutral, que dependiera del Ministerio para que presidiera esa Comisión Interadministrativa y que también esa figura pudiera hablar con ellos de forma coordinada y directa sobre todas las cuestiones del Mar Menor, porque el asunto del Mar Menor es un asunto no solo regional y local, sino de también del Estado. En cuanto a la Comisión Técnica, estaría presidida de forma alternativa, o por el Director General del Agua del Ministerio o en este caso, ella, la Directora General del Mar Menor y estaría también compuesta por técnicos de la Administración Local, la Autonómica y de la Administración del Estado; y por supuesto, la Confederación Hidrográfica del Segura debería formar parte de esa Comisión Interadministrativa a nivel técnico.





D^a Miriam Pérez informa que como no tenían el amparo del protocolo que terminó a finales de 2018, se puso en marcha un foro político en septiembre de 2019, realizándose cinco reuniones y la próxima va a ser el próximo lunes a las 10 de la mañana, en la que también habrá representación de la Confederación Hidrográfica del Segura. Entienden que deben asistir a estos foros los máximos responsables para la toma de decisiones, tanto a nivel político como a nivel técnico, porque si no, a la hora de la toma de decisiones, no pueden seguir dando pasos. En cuanto a la Comisión Técnica, que también se creó a partir de septiembre de 2019, se han celebrado ya unas 10 reuniones y este protocolo que se ha hecho la propuesta por parte de la Comunidad Autónoma al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, tiene también su amparo en el Decreto-Ley de Protección integral del Mar Menor, concretamente en los artículos 5 y 6 del mismo. Están a la espera de respuesta y creen que en los próximos días tengan respuesta y les gustaría que el lunes tuvieran buenas noticias para que esto se pueda poner en marcha.

Por último, pasa a comentar las actuaciones del Proyecto Vertido Cero. En primer lugar, expresa que por la Administración del Gobierno Regional el Proyecto Vertido Cero no está siendo cuestionado, pero no pueden decir lo mismo con respecto al Ministerio, en relación con las noticias que llegan o por entrevistas en las que parecen manifestar que ya no creen en este Proyecto, un proyecto que los impulsores fueron la Dirección General del Agua del Ministerio y la Dirección General de Medio Ambiente de la Comunidad Autónoma, un proyecto y un documento en el que participaron todas las Administraciones, las entidades sociales y que tuvo un amplio consenso social, que salió a información pública del 5 de junio al 18 de septiembre 2018. El 21 de marzo de 2019 se remitió el proyecto Informativo junto con el resto del expediente a la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico para que como órgano ambiental emitiera la correspondiente Declaración de Impacto Ambiental, que se formuló el 4 de septiembre de 2019. Este Proyecto Vertido Cero incluye 21 actuaciones, la CARM ha puesto en marcha 69 medidas, que se enumeran en una tabla, en la que aparecen todas recogidas con su estado de ejecución, el Centro Directivo de la Comunidad Autónoma responsable de las mismas y la definición del número de actuación al que se le asigna. Expresa que el Gobierno Regional ha iniciado todas las actuaciones que están en el ámbito de sus competencias respecto al Plan Vertido Cero, y les gustaría tener una tabla similar con las medidas que ha puesto en marcha la Confederación Hidrográfica del Segura y por supuesto también el Ministerio. Además, también quieren que todas las actuaciones que se hagan por y para el Mar Menor y su recuperación, que se declaren como obras de interés general.

D^a Miriam Pérez concluye que esto es todo lo que tenía que informar al respecto en cuanto a las actuaciones que se están realizando para la recuperación del Mar Menor, sobre todo las más relacionadas con la Confederación hidrográfica del Segura, indicando que han preparado un informe también que se podrá poner a disposición de toda la Junta para que los miembros puedan consultarlo y queda a disposición de todos para contestar cualquier pregunta o duda sobre este asunto.

A continuación, toma la palabra D. Sebastián Delgado para explicar uno de los proyectos que están llevando a cabo y que es de especial importancia. A finales del año 2017 ya la Dirección General del Agua de esa Comunidad Autónoma empezó a plantearse una serie de iniciativas para poder ver la sostenibilidad de los distintos usos en el entorno del Mar Menor; por ello, en mayo de 2018 se contrató a la Politécnica de Cartagena para estudiar cómo pueden monitorizar a fin de optimizar el riego y fertilización, y así poder asesorar a los regantes en el uso del agua para regadío. Por tanto, empezaron a redactar un proyecto que es el llamado Proyecto de Ejecución para la Implantación de Tecnología de Agricultura de Precisión y Control del Acuífero de Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena y lo que han hecho ha sido recoger una serie de instrumentación a través de sondas capacitivas para favorecer el uso más eficiente del agua y de los fertilizantes, consiguiendo así una sostenibilidad ambiental de los regadíos en la zona y disminuyendo la presiones sobre la laguna. Además, recoge la





necesidad de analizar una afección global sobre todos los perfiles de suelos, incluyendo 500 puntos de monitorización, que considera que es una de las medidas fundamentales para continuar en el conocimiento real que se tiene sobre el acuífero del Campo de Cartagena. Este Proyecto terminó su redacción en abril de 2020, fue sometido a supervisión de proyectos el 8 de mayo de este mismo año y hace dos días iniciaron el expediente de licitación para que fuera a Intervención General y les den el visto bueno para poder sacarlo a licitación. Indica que tienen un presupuesto de 1,4 millones de euros y un plazo de ejecución de 6 meses.

Interviene el Sr. Consejero para destacar la importancia de que la Junta de Gobierno conozca todas las actuaciones que está llevando a cabo la Comunidad Autónoma de Murcia, sobre todo, aquellas que están relacionadas con la Confederación en origen y pregunta si hay alguna cuestión sobre este asunto.

Toma la palabra D. Mario Urrea para expresar que le parece muy bien lo que se ha dicho, porque las 21 actuaciones que corresponden al Proyecto Vertido Cero, excepto tres en las que directa o indirectamente está implicada la Administración General del Estado, el resto de todas ellas gravitan sobre la Comunidad Autónoma y sobre los sectores implicados, y como se ha dicho antes, al final, desde el punto de vista presupuestario, la parte de la Confederación es mínima, escasamente un millón de euros, como tal Organismo responsable de determinadas cuestiones, la actuación del colector norte que haya sido objeto de comunicación en lo que es de Confederación, le corresponde sacar a información pública y la parte compartida entre la A.G.E. y la C.A.R.M. son 206,9 M€, el resto de los 620 M€ entran en un ámbito que no es el de la Administración General del Estado ni el de la Confederación. Por ello, se congratula con que se esté activando desde el punto de vista de las actuaciones que competen a la Comunidad Autónoma al Proyecto Vertido Cero, esas 21 actuaciones. Expresa que ellos harán su lista que ya está dicha hoy, tendrán todas las actuaciones en marcha y con presupuestos puestos encima de la mesa y tramitando, como ha venido diciendo desde el punto de respetar escrupulosamente la legislación vigente.

A continuación, abre un turno de intervenciones para quien quiera matizar o comentar alguna cuestión en relación a lo expuesto anteriormente.

El Comisario de Aguas toma la palabra para comentar el tema de los biorreactores. Anuncia que la semana próxima está convocada la Comisión Técnica y los dos representantes de la Confederación han quedado entre el lunes y el miércoles para analizar el informe que se ha hecho. Señala que con astillas de cítrico se elimina una concentración de nitratos que, en una parte de la documentación habla del 95 % y en la otra, entre el 60% y el 90%. No sabe cuál es la realidad, pero han analizado y estudiado cada uno de los anexos, de los informes de la Comunidad autónoma y por otra parte, lo que ocurre es que el propio informe de la Universidad Politécnica dice que hay un incremento de carbono orgánico, lo cual va a suponer un aumento de DBO5 y DQO y que el oxígeno disuelto pasa a valores próximos a 0. Por ello, recomienda que se valore instalar a la salida de los biorreactores 7,5 ha. En definitiva, que todos esos datos les hacen considerar que eso sea un vertido, y se hace una pregunta, ¿el agua de la elevación del Albujón, si no se eleva, es un vertido? Ahí no se le hace al agua nada, ni se le mete ni se le quita nada, aquí se le quita un porcentaje de nitratos, entre el 60 y el 95, no lo sabe, pero luego se le mete carbono y el oxígeno disuelto queda próximo a cero, por lo que piensa que esa es la cuestión principal, si se trata de un vertido o no. Y en segundo lugar, el construir un azud de hormigón en la rambla, en una zona que con periodos de retorno de 10 años, ya es inundable, tampoco lo ve claro, pero todo esto la semana próxima se tratará en la Comisión Técnica que se ha convocado. Incide en que da por sentado que la actuación es muy buena para el Mar Menor pero se pregunta si cumplimos la normativa de vertido de dominio público hidráulico o no.





Toma la palabra el Sr. Consejero para expresar que él está totalmente de acuerdo, pero apunta que aquí hay dos opciones, o se hace o no se hace; o se elimina ese nitrato para que ese nitrato no perjudique al ecosistema o se sigue dejando que siga entrando al ecosistema. Ahí es donde necesitan esa colaboración entre las Administraciones que es fundamental, creen que aunque siga entrando agua al Mar Menor, al menos mejor que sea con una carga baja de nitratos.

El Sr. Presidente entiende que el tema no es que se haga o no se haga, sino que se haga de acuerdo a la legalidad y ante la cifra de las inversiones que la Comunidad lleva de cincuenta y tantos millones de euros, pagar 160.000 euros durante unos años, cree que no es un coste excesivo. No obstante, la semana próxima se hablará este tema y se verá qué posibilidades hay de llegar a un acuerdo en el sentido de lo que ha estado diciendo. Puntualiza que no es un acuerdo, es una interpretación legal que permita, en su caso, exonerar al pago de esa cantidad que al parecer es el obstáculo que hay, porque si se paga el canon de vertidos, eso está autorizado rápidamente.

El Sr. Luengo apunta que otra opción que se están planteando es la de dar el Proyecto, como ya tienen conocimiento, y que lo ejecutara la Confederación; de esa forma, ellos no tendrían que asumir un canon. Hace esta sugerencia porque aquí cada paso que ellos dan intentando encontrar soluciones, nada más que encuentran obstáculos. Él jamás pedirá a nadie que haga nada que no esté dentro de la más estricta legalidad, y solicita que esto conste en acta. Dicho esto, cree que sí pueden trabajar los jurídicos de ambas Administraciones en la línea en que se está haciendo para hacer una interpretación lo más adecuada, dentro de lo que es la legalidad para agilizar los trámites y se puedan llevar esas actuaciones, que esas sí son a cortísimo plazo, para evitar un daño al ecosistema, que eso también lo tienen que tener siempre presente.

Sr. Presidente manifiesta que si hay un mínimo resquicio administrativo para poder llegar a ejecutar la obra, no hay duda que se aplicará. Indica que si no lo hay, esto no es una decisión del Presidente, por eso van los que tienen que decidir y hacer los informes previos y el Sr. Luengo conoce perfectamente la casuística. El Sr. Urrea afirma que si a él le hacen un informe diciendo que no es necesario, que no tienen la condición de vertido y no ha de procederse a ello, evidentemente, firmará lo que le llegue de sus técnicos.

El Sr. Presidente pasa al **punto nueve** del orden del día: **“A petición del Vicepresidente de esta Junta de Gobierno y Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente, dación de cuenta por parte de esa Consejería del inicio del expediente de Diligencias Previas de Investigación, sobre viabilidad de la tramitación de expediente en el marco de la Ley 26/2007, de 23 de octubre, de responsabilidad medioambiental, cuya instrucción requerirá de información de esta Confederación Hidrográfica del Segura, entre otras administraciones públicas.”**

Toma la palabra el Sr. Consejero, que para no extenderse mucho, solicita a la Secretaria General que posteriormente le dé traslado a los miembros de la Junta de la documentación relativa a este punto. Explica cuáles son los procedimientos que llevan hechos con los expedientes de responsabilidad medioambiental. Hay dos temas, uno de ellos es una solicitud que les hizo el Secretario de Estado donde les pedían la posibilidad de iniciar los expedientes de responsabilidad medioambiental, por lo que han iniciado el expediente en ese sentido, el expediente de actuaciones previas y en esa línea, necesitarían también la colaboración de la Confederación para poder identificar a los posibles infractores. De forma paralela, han recibido una notificación de la Fiscalía, donde les piden que inicien un expediente gubernativo de responsabilidad medioambiental también; aquí han identificado a 10 operadores, para los cuales, la Dirección General de Medio Ambiente ya ha iniciado el procedimiento de exigencia de responsabilidad medioambiental, se lo han comunicado a la Fiscalía y también se pondrán en contacto con la Confederación, porque necesitarán información tanto de los gestores del





dominio público hidráulico, como de costas, por el dominio público marítimo-terrestre, para poder llevar adecuadamente esos expedientes. El Sr. Consejero quiere expresarlo en la Junta para que todos los miembros lo sepan, porque la prensa algunas veces dice lo que quiere. Reitera que hará llegar a la Secretaria General la documentación relativa a este punto. La Secretaria General toma nota de ello.

El Sr. Presidente agradece la concisión de las palabras del Sr. Consejero y recabará toda la información que le proporcione para dar cumplida respuesta a su petición.

La documentación relativa a este punto se adjunta como anexo a la presente acta.

El Sr. Presidente pasa al **punto diez** del orden del día **“Acuerdo a adoptar: Someter a consideración de la Junta de Gobierno la aplicación de indisponibilidad o reducción de dotaciones de acuerdo al Plan Especial de Sequía.”**

Toma la palabra el Comisario de Aguas, para explicar brevemente este punto, cuya documentación ha sido remitida junto con la convocatoria a todos los miembros. Comenta que el índice de escasez uno principal tiene tres subsistemas; el subsistema trasvase se encuentra en prealerta actualmente y los subsistemas cuenca y global están en situación de normalidad. No va a extenderse sobre esto porque se ha explicado anteriormente por parte del Director Técnico y el Jefe de la Oficina de Planificación. Por otra parte, las aportaciones interanuales también han mejorado mucho con respecto al año hidrológico pasado y en consecuencia, hay una cosa importante que se está cumpliendo este año en estas fechas, sensiblemente la curva de desembalses objetivos que fijó la Comisión de Desembalse y la Junta de Gobierno anterior de 300 hm³ anuales. Está claro que la situación hidrológica ha mejorado mucho y las previsiones de aportación de aquí a final de año hidrológico se estiman en 90 hm³, considerando un año medio y una demanda de 190. Con las reservas que hay ahora mismo en los embalses no habría problema para atender esa demanda.

A continuación, el Comisario de Aguas pregunta a los miembros si alguien quiere alguna aclaración sobre las aportaciones interanuales o sobre los consumos, indicando que las curvas ya están en la documentación y han sido expuestas por el Director Técnico.

Por todo ello, se propone a la Junta de Gobierno adoptar el siguiente acuerdo:

“Primero: Suprimir a partir de Junio de 2020 la reducción aprobada en la Junta de Gobierno de 26 de Febrero de 2020, del 12% de los derechos concesionales a todos los aprovechamientos de aguas del sistema de los ríos Segura, Mundo y Quípar que no tengan la consideración de regadíos tradicionales anteriores al año 1933 (aprovechamientos “no tradicionales”), quedando por tanto estos aprovechamientos sin reducción de su dotación a partir de la fecha indicada.

Segundo: Suprimir a partir de Junio de 2020 la reducción aprobada en la Junta de Gobierno de 26 de Febrero de 2020, del 7% de los derechos concesionales a todos los aprovechamientos de aguas del sistema de los ríos Segura, Mundo y Quípar que tengan la consideración de regadíos tradicionales anteriores al año 1933 (aprovechamientos “tradicionales”), quedando por tanto estos aprovechamientos sin reducción de su dotación a partir de la fecha indicada.

Tercero: Los acuerdos de los apartados primero y segundo serán, en su caso, revisables en función de la situación hidrológica de la cuenca.”

El Sr. Presidente pregunta a los asistentes si hay alguna intervención en relación a este punto. No habiendo ninguna, cede la palabra a la Secretaria General para realizar el acto de votación.





La Secretaria General pregunta a los miembros de la Junta si hay algún voto en contra del acuerdo, no habiendo ningún voto en contra. Asimismo, pregunta si hay alguna abstención, no habiendo ninguna.

Por tanto, una vez votado el Acuerdo por los miembros de la Junta de Gobierno, **se aprueba por unanimidad.**

El Sr. Urrea anuncia que quedan suprimidas las restricciones, aunque cree que antes de aprobarlo en esta Junta, ya circulan por las redes sociales que se habían levantado las restricciones.

El Sr. Presidente da paso al **punto once** del orden del día: **"Ruegos y preguntas"**.

D. Antonio Luengo interviene para manifestar dos cosas. Una de ellas, que quiere que conste en acta su apoyo al Memorándum y la otra, rechazar la actitud del Ministerio de modificar las reglas de explotación de forma arbitraria. Expresa que han sido testigos de los anuncios que han recibido esta semana, que han podido leer y sabe que esto no podía someterse a consideración de la Junta de Gobierno, pero al menos, si quiere mostrar su apoyo al Memorandum, y si es posible, que se le envíe al Ministerio, igual que se hizo en su momento en la anterior Junta de Gobierno.

Asimismo, quiere aclarar un asunto porque le ha llegado una noticia sobre un posible pago de subvenciones de la PAC a parcelas que no tuvieran el derecho de aguas. Recuerda que el Secretario General de la Consejería ya lo dijo en la Junta de Gobierno del pasado mes de diciembre, y así aparece en el penúltimo párrafo de la página 9 del acta, dónde indicaba que el Departamento de Condicionabilidad se ponía en contacto con la Confederación en los meses de febrero y marzo de 2019 para solicitar información sobre incumplimientos en materia de calidad de las aguas, o de autorizaciones sobre uso privativo de aguas, con carácter previo a otorgar las ayudas de la Política Agraria Común.

La Secretaria General responde que se toma nota de ello.

D. Antonio Luengo también comenta que ya en su momento la Confederación dijo que no se observaba ningún tipo de ilegalidad o impedimento para otorgar dichas ayudas, y el hecho de comentarlo es porque ha tenido conocimiento de alguna manifestación de algún posible componente de la Junta de Gobierno, que ha dicho que la Comunidad Autónoma había procedido al pago de algún tipo de subvención de la PAC a alguna parcela que no tuviera derecho de agua. Por ello, quiere recordar lo sucedido en su momento y dentro de esa colaboración tan estrecha que hay y que está convencido de que se va a mejorar día a día, pide que se tenga en cuenta la petición de creación de esa plataforma de intercambio de información mencionada en el punto 7 del orden del día, porque así se tendrá conocimiento exacto de cualquier parcela que pudiera estar en duda, con el objetivo de poder estar totalmente seguros de que no proceden a la tramitación de ningún pago, de ninguna subvención de ninguna parcela que no tuviera derecho a aguas.

Sr. Presidente responde en relación con la mención de lo que ha salido en prensa, y afirma que las manifestaciones que él ha hecho a la prensa hoy han sido relativas a los expedientes que tramita esta Confederación, de los que se le da cuenta a la Comunidad Autónoma, no sólo en el ámbito de aplicación del Decreto-ley de protección integral del Mar Menor, sino que se le da cuenta en el ámbito de la totalidad de sus competencias, para que averigüen si esas parcelas que se riegan desde el punto de vista de no contar con el derecho, pues son susceptibles de alguna otra actuación por parte de la Comunidad Autónoma en el ámbito de sus competencias, y pone como ejemplos, las tramitaciones ambientales, si superaban las 10 hectáreas, que habrían sido precisas acometer desde el punto de vista





Autonómico, o si son potenciales receptoras de ayudas de la PAC. Por lo tanto, supone que si se están regando parcelas que no tienen derecho, eso debe ser tenido en cuenta y en ningún momento ha dicho otra cosa distinta a lo que él está ahora mismo matizando en esta Junta de Gobierno. Sugiere que a veces la prensa publica lo que considera que tiene más repercusión y de esta forma nos aleja en vez de acercarnos, y ese no es el objeto de esta Presidencia.

Seguidamente y en relación al Memorándum, el Sr. Presidente informa que éste se aprobó como ley, al año fue modificado con un nuevo Real Decreto y piensa que no pasa nada por hacer unas modificaciones de las reglas que también puso nuevos umbrales de la situación del escenario. Expresa que lo que él ha entendido es lo que dice la ley, además tendrá que pasar previamente por la Comisión Central de Explotación del Acueducto Tajo-Segura y afirma que el representante de la cuenca del Segura, mirará muy cuidadosamente la propuesta que se haga. Ésta la va a hacer el CEDEX, el Centro de Estudios Hidrográficos, que es el órgano más potente desde el punto de vista técnico de hidrología en este país. Por lo tanto, como técnico, confía plenamente en los trabajos que va a realizar el CEDEX, porque lo único que puede hacer es lo que dice la ley, es decir, modular los escenarios. Señala que hasta que no se vea el documento, cree que hay que ser prudentes y no alentar otras cuestiones, pero desde ese punto de vista, quiere hacer constar que él apoya el Memorándum, porque además está en el Boletín Oficial del Estado y es una Ley de un Gobierno de España y como funcionario no puede hacer otra cosa que apoyarlo pero matiza que una de las opciones que da el Memorándum es optimizar los envíos, a fin de dar una mayor seguridad hídrica tanto a la cuenca cedente como a la cesionaria, y por ello, se plantean estos ejercicios de ajuste de la regla.

Toma la palabra D. Ramón Sáez Gómez, Delegado Provincial en Albacete, representante de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha para agradecer la información dada durante la sesión de esta Junta de Gobierno. Anuncia que es la primera vez que asiste a una Junta de Gobierno por delegación de voto y posiblemente siga haciéndolo y le gustaría que en las próximas reuniones se traten temas de interés general. Indica que si bien es cierto que la mayoría de los temas que se han tratado son de interés general, hay ciertos puntos que piensa que se podrían tratar entre Administraciones, estando éstas muchas veces en la misma ciudad, a fin de que estas sesiones sean un poco más ágiles. Cree que hay puntos que no vienen a colación de lo que es una Junta de Gobierno, aunque al ser la primera que asiste, no sabe si se sigue la misma dinámica, por lo que realiza esta propuesta para las siguientes reuniones.

El Sr. Presidente responde que en las Juntas de Gobierno de esta Confederación Hidrográfica se tratan todos estos temas porque se consideran de interés para todos los miembros de la Junta, por eso se ha hablado de las concesiones que se están tramitando en Albacete y no se va a tener una reunión bilateral solo con los representantes de Albacete para explicarles cómo se van a resolver las aguas subterráneas. Hay un principio de unidad de cuenca, en esta Junta hay representantes de cuatro Comunidades Autónomas y este problema del Mar Menor, como ha expresado el representante de la Generalitat Valenciana, implica también a esa Comunidad y por su envergadura, se entiende que es un foro donde todos los miembros de la Junta deben de ser copartícipes, y así lo han dicho a lo largo de su desarrollo. Las medidas que se hagan del control de nitratos, se van a extender por la cuenca y posiblemente por el territorio nacional, por lo tanto, es de sumo interés para los representantes de la Comunidad Autónoma de Castilla La Mancha. El Sr. Presidente entiende que esta observación se ha hecho en referencia al tema del Mar Menor.

D. Ramón Sáez, responde que su observación no era por el asunto del Mar Menor; al contrario, del Mar Menor opina que se debe hablar extensamente, cuanto más se informe mucho mejor. Su observación solo era por algunos temas puntuales que cree que se podían haber tratado de forma bilateral.





El Sr. Urrea pide disculpas si lo ha malinterpretado y que conste en acta sus disculpas, en ese caso. Explica que el problema es que esta sesión ha sido muy densa, ha durado mucho y eso trae consecuencias, pero considera que la información abundante no daña.

Toma la palabra D. Lucas Jiménez para expresar que confía y espera que los técnicos se pongan a la labor de confeccionar la revisión de las reglas de explotación, de conseguir una regularidad interanual, pero puntualiza que una cosa son los técnicos, el CEDEX, y otra cosa es la voluntad última del Gobierno, que evidentemente entiende que el Presidente no va a analizar, pero él, como usuario, si puede analizar. A la vista de la deriva que se lleva en algunos puntos a partir de diciembre, sobre todo donde se introduce un argumento falaz que algún día traerá consecuencias, porque pretender establecer un axioma entre trasvase y solo trasvase, solo ese agua de contaminación del Mar Menor, algún día tendrá consecuencias políticas y quizás técnicas también, pero él quiere manifestar aquí en este punto del orden del día, su malestar absoluto con que la decisión del Ministerio, que aunque debería ser como la propia ley dice, una decisión de revisión para mejorar las condiciones de la infraestructura, pueda servir para otros menesteres. Asimismo, expresa que tiene serias dudas en este punto y en este momento, basadas en esa deriva torpe y alocada que está llevando el Ministerio en lo que se refiere a los trasvases desde el mes de diciembre y que este tema surja precisamente cuando llevamos una concatenación de niveles 2, y no haya surgido cuando hemos tenido problemas para trasvasar agua. Añade que no espera contrarréplica porque ya es muy tarde pero si quiere que conste en acta su más sincera preocupación y malestar.

El Sr. Presidente contesta que por lo expresado de que no haya contrarréplica, solo se ratifica en lo que ya ha dicho anteriormente.

Interviene D. Pedro Mompeán para manifestar su agradecimiento en el nombre del Juzgado de Aguas de Orihuela a D. Adolfo Mérida, Comisario Adjunto, porque en los momentos difíciles siempre ha estado con ellos. A su vez desea salud para todos los miembros de esta Junta.

El Sr. Urrea agradece sus palabras, y se suma al deseo de pedir salud para todos, esperando que cuando se retorne a la normalidad, podamos ser más ágiles.

Toma la palabra D. Manuel Martínez, para expresar que se adhiere a lo manifestado por el Sr. Consejero y el representante del SCRATS, pero además quiere mostrar expresamente su más absoluto rechazo a que se modifiquen las normas, porque seguro que no se van a modificar para enviarles más agua. Piensa que no es de recibo que este proceso se inicie y ellos se enteren por los medios de comunicación de propuestas que se habían planteado en la anterior reunión de la Comisión Central de Explotación y que todo esto al final se tramite con nocturnidad y alevosía. Entiende que ellos son usuarios, los mayores usuarios, si no está mal informado, de agua de procedencia de los embalses de cabecera del Tajo y cree que se debería contar con ellos para iniciar cualquier tipo de actuación en este sentido. Insiste en que solamente quiere mostrar su más absoluto rechazo a que se modifiquen estas normas. Señala que como ha comentado el Presidente, éstas se modificaron con un Real Decreto, pero eso fue un gol que les colaron políticamente, donde se modificaron algunos aspectos de los que estaban contemplados en la ley y nunca han tenido una modificación en una revisión de reglas para tratar de mejorar o para tratar de poner los medios oportunos para que se les puedan suministrar aquellos volúmenes de agua a los que necesitan y que además, tienen derechos reconocidos por ley desde hace muchísimo tiempo. Afirma que todo ha ido siempre en su contra, por lo tanto, muestra por tercera vez su más absoluto rechazo a que se revise esa norma.





Sr. Presidente manifiesta que todo lo que ha dicho debe constar en acta; como siempre se extraerá la parte correspondiente de estos temas que afecta a terceros, sobre todo a la Comisión Central de Explotación y al Ministerio y se dará traslado de lo que se ha manifestado en esta Junta de Gobierno.

No habiendo más intervenciones, el Sr. Presidente agradece a los miembros la presencia y paciencia en esta sesión de la Junta que ha sido anormalmente larga, pero considera que también ha sido interesante y siempre que se clarifique algo, será positivo. Sin más asuntos que tratar, el Sr. Presidente levanta la sesión siendo las dieciséis horas.

ANEXO

Intervención del Sr. Consejero en relación con el Punto 9 del Orden del Día

El Sr. Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente toma la palabra e inicia su intervención en relación con el punto 9 del Orden del Día.

En relación con este punto, comenta que con fecha de registro de entrada de 17 de febrero de 2020, se recibió escrito del Secretario de Estado, de "Solicitud información actividades sobre el Mar Menor", el que a la vista del conjunto de informes de su órgano de referencia y otros, consideran la procedencia de valorar el inicio de un procedimiento de responsabilidad medioambiental en el ámbito de la Ley 26/2007, de 23 de octubre, y consideran además que esta Consejería es la competente para abordar el correspondiente procedimiento de responsabilidad medioambiental por la situación que atraviesa el Mar Menor. Sin perjuicio de ello, el Secretario de Estado solicitaba información de los titulares que pudieran estar en el origen de los daños medioambientales constatados, y posible nexo causal a efectos de analizar el papel que, en su caso, pudiera corresponder a la Administración General del Estado.

Posteriormente, se recibió un nuevo escrito del Secretario de Estado en fecha 27 de febrero de 2020, en el que en respuesta a la solicitud de la Consejería de 11 de febrero, exponía las actuaciones puestas en marcha por ese Ministerio y solicitaba información sobre las que estaba llevando a cabo la Comunidad Autónoma, reiterando información sobre lo solicitado en relación con la ley de responsabilidad medioambiental.

A ambos escritos del Ministerio, se respondió mediante escrito de 2 de marzo de 2020, en el que se hacía referencia, entre otros aspectos, a la valoración y análisis por parte del Servicio Jurídico de la Consejería de la aplicación de la Ley de responsabilidad medioambiental, proponiendo se valorase la posible aplicación de dicha norma también por parte del Ministerio, de conformidad con el artículo 7 de la misma, por "las competencias que la legislación de aguas y la de costas atribuyen a la Administración General del Estado para proteger bienes de dominio público de titularidad estatal. Además del carácter supraautonómico que pueden tener los daños medioambientales que obligaría a la colaboración entre Administraciones Públicas (artículo 7)

Manifestadas las divergencias de interpretación normativa para la identificación del órgano competente para tramitar efectivamente dicho expediente, y sobre la posibilidad de identificar de manera objetiva y clara nexo/s causal, pero en el claro interés de esta Administración de adoptar todas las medidas que le pudieran corresponder, en fecha 24 de abril se ordena el inicio de "DILIGENCIAS PREVIAS DE INVESTIGACIÓN", en el marco de la Ley 26/2007, de 23 de octubre, de responsabilidad medioambiental, que en la actualidad sigue abierto, y que requerirá la cooperación de





este organismo de cuenca, por ser el Mar Menor un ecosistema asociado a la demarcación hidrográfica del Segura, en virtud del art.7 de la citada norma.

Por tanto, encontrándose abierto desde abril un expediente de Diligencias Previas en esta Consejería, el pasado 13 de mayo se recibió Expediente Gubernativo 9/2020 de la Fiscalía requiriendo que por esta Consejería se inicie procedimiento de exigencia de responsabilidad medioambiental de la Ley 26/2007 contra cada una de las empresas y personas físicas identificadas por el Fiscal en su oficio, requerimiento que tiene causa en las Diligencias de Investigación iniciadas por la Fiscalía en 2016.

Una vez revisada la documentación remitida por la Fiscalía el pasado 13 de mayo, se remitió a la Dirección General de Medio Ambiente, a los efectos de que se ordene el inicio de procedimiento de exigencia de responsabilidad medioambiental contra cada una de las empresas y personas físicas detalladas en el mismo y se proceda a la designación de instructor para la tramitación de los correspondientes expedientes administrativos.

Con fecha 27 de mayo este centro directivo ha admitido a trámite la solicitud de inicio del procedimiento de exigencia de responsabilidad medioambiental cursada por el Fiscal Superior de la Región de Murcia el pasado 13 de mayo, contra las 10 empresas y personas físicas como presuntos responsables de daños causados al Mar Menor, y así se ha comunicado a la Fiscalía.

De esta forma, el siguiente paso que la Comunidad dará en los próximos días será el inicio de los expedientes de responsabilidad medioambiental, con el nombramiento del instructor encargado de la tramitación.

Asimismo, se ha comunicado a la Fiscalía su condición de personada en dichos procedimientos de responsabilidad medioambiental, como solicitó, para poder así notificarle las resoluciones que en su momento se dicten.

Desde la Dirección General de Medio Ambiente indican que durante el procedimiento se solicitarán, informes a la Confederación Hidrográfica del Segura como responsables de la gestión del dominio público hidráulico, así como a la Dirección General de la Sostenibilidad de la Costa y el Mar como responsable del dominio público marítimo-terrestre, tal y como dicta la Ley 26/2007 de 23 de octubre de Responsabilidad Medioambiental, aunque la decisión del tiempo, la forma y el alcance de la solicitud le corresponderá al instructor.

Agradece la atención y finaliza intervención en relación con este punto.

DILIGENCIA:

Para hacer constar que la presente acta ha sido aprobada en la sesión de la Junta de Gobierno de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. celebrada el día 16 de julio de 2020.

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	24/08/2020 11:54(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	26/08/2020 17:39(UTC)

