



JUNTA DE GOBIERNO

PRESIDENTE:

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

VOCALES:

Representantes de la Administración del Estado

D.ª María Zapata Romero, Directora del Área de Industria y Energía de la Delegación del Gobierno en Murcia.

D.ª M.ª Sofía González López, Técnico de Protección Civil de la Delegación del Gobierno en Murcia.

D. Jorge Hornero Díaz, Jefe de la Sección Técnica del IGME en Murcia del Ministerio de Ciencia e Innovación.

Representantes de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D. José Sandoval Moreno, Director General del Agua, por sí y por delegación, de D.ª Miriam Pérez Albaladejo, Directora General del Mar Menor, y de D. Álvaro Real Jiménez, Director General de Infraestructuras del Agua de la Junta de Andalucía.

D. Víctor Martínez Muñoz, Secretario General de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente, por sí y por delegación de D. Antonio Luengo Zapata, Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente.

D. Jaime Pérez Zulueta, Director General de Territorio y Arquitectura.

D. Francisco Marín Arnaldos, Director General de Medio Ambiente.

En Santomera (Murcia), siendo las diez horas y quince minutos del día **diez de noviembre de dos mil veintiuno**, se reúne la Junta de Gobierno de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. asistiendo los Señores/as reseñados al margen.

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. y de la Junta de Gobierno de este Organismo, da la bienvenida a los asistentes y en concreto, a los nuevos miembros que se incorporan a esta Junta de Gobierno.

A continuación, cede la palabra a D.ª Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General del Organismo y Secretaria de esta Junta de Gobierno, que da lectura de las delegaciones de voto recibidas reseñadas al margen, indicando que en el Presidente de la Junta de Gobierno han delegado los siguientes miembros:

D. Francisco Javier Sánchez Martínez, Subdirector General de Protección de las Aguas y Gestión de Riesgos, representante del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

D. Pablo Bartolomé Lara Lara, representante del Ministerio de Defensa.

D.ª Cristina Clemente Martínez, Subdirectora General de Regadíos, Caminos Naturales e Infraestructuras Rurales, representante del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

D.ª Covadonga Caballo Diéguez, Subdirectora General de Sanidad Ambiental y Salud Laboral, representante del Ministerio de

Información de Firmantes del Documento

GONZALO
URREA

MARTINEZ
MALLEBRERA

MONICA
MARIO ANDRES

05/06/2022 19:12(UTC)
05/06/2022 19:12(UTC)





Representantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha

D. Francisco Selva Sevilla, Jefe de Servicio de la Agencia del Agua en Albacete, por delegación de D. José Manuel Martín Aparicio, Director-Gerente de la Agencia del Agua.

D. Juan Francisco Ródenas Rubio, Jefe de Servicio de Medio Rural en Albacete, por delegación de D. José Juan Fernández Zarco, Director General de Desarrollo Rural.

Representantes de la Generalitat Valenciana

D. Manuel Aldeguer Sánchez, Director General del Agua, por delegación de D^a Mireia Mollà Herrera, Consellera de Agricultura, Desarrollo Rural, Emergencia Climática y Transición Ecológica.

D. Enrique del Río Vidal, Jefe del Servicio Territorial de Obras Públicas en Alicante, por delegación de D. Arcadi España García, Conseller de Política Territorial, Obras Públicas y Movilidad.

Representantes de usos de regadíos

D. Diego Frutos Saura, de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia.

D. Isidoro Ruíz Gabaldón, de la Junta Central de Usuarios Norte Vega Río Segura.

D. Pedro Mompeán Madrid, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Manuel Martínez Madrid, de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena.

D. Antonio Ibarra Alcázar, por delegación de D. Juan Marín Bravo, de la Comunidad de Regantes de Lorca.

D. Javier Berenguer Coves, de la Comunidad de Regantes El Canal.

D. Lucas Jiménez Vidal, del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura.

Representantes de usos energéticos

D. Salvador Alafarga Viel, por delegación de D. Javier López Nieto, de Iberdrola Generación, S.A.U.

Sanidad.

Asimismo indica que excusa asistencia D. Marcos García Alfonso, representante del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

D^a Mónica Gonzalo, a la vista de las delegaciones comunicadas y a efectos de votación, además del voto propio, constata que:

El Sr. Presidente tiene 4 votos delegados.

D. José Sandoval Moreno tiene 2 votos delegados.

D. Víctor Martínez Muñoz tiene 1 voto delegado.

Una vez verificada la existencia de quorum, el Sr. Presidente da paso al **punto uno** del orden del día “**Aprobación del acta de la sesión anterior de 15 de diciembre de 2020**”.

El Sr. Presidente pregunta a los miembros si hay alguna observación al acta y no habiendo ninguna, el acta de la sesión anterior **queda aprobada**.

A continuación, el Sr. Presidente da paso al **punto dos** del orden del día “**Informe de la Secretaría General sobre ejecución del Presupuesto de 2021**”, cediendo la palabra a la Secretaria General, quien explica que en este año se ha contado con los Presupuestos Generales del Estado, aprobados en la Ley 11/2020, de 30 de diciembre, y como se ha podido comprobar en la documentación, a fecha de 30 de octubre la ejecución de los presupuestos ha sido de 82,13%. Respecto al capítulo 6, la ejecución ha sido del 71,42%, destacándose una importante actividad contractual del Organismo.

D^a Mónica Gonzalo señala que en el subconcepto 630 ha habido una inversión menor que el año pasado y eso es debido a que como en otras ocasiones, la intención del Organismo es siempre renovar el parque móvil en un 10%. Este año se ha hecho, pero no se ha gastado nada porque se ha aplicado el Plan AGE 2020-21. Se han recibido 17 coches híbridos que ya integran la flota y la ponen en un nivel óptimo en cuando a las





Representantes de abastecimientos

D^a Francisca Baraza Martínez, Delegada en la Mancomunidad de los Canales del Taibilla.

D. Andrés Guerrero Martínez, Tte. de Alcalde de Urbanismo y Transición Ecológica, por delegación de *D. José Antonio Serrano Martínez*, Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de Murcia.

Invitados

D. José Antonio Andújar Alonso, de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, Margen Derecha.

D. Julio Zapata Conesa, de la S.A.T. Los Dones.

Representantes del Organismo

D. Carlos Marco García, Director Técnico.

D. Javier García Garay, Comisario de Aguas, acompañado de *D. Adolfo Mérida Abril*, Comisario Adjunto.

D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica.

SECRETARIA

D^a Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

emisiones 0 y todos los temas de Transición Ecológica.

Por lo que respecta al Capítulo 2, la ejecución ha sido de un 83,15% hasta el momento, y se debe sobre todo a la reposición en infraestructuras y a las encomiendas de gestión. Esto refleja un mal endémico del Organismo, que es un déficit estructural en cuanto a recursos humanos. Como ya comentó el pasado año en la Junta de 15 de diciembre, había un plan estratégico de recursos humanos en estudio, que en estos momentos se encuentra ya radicado en la Secretaría de Estado de Medio Ambiente, por lo que se espera que en los próximos meses ya se pueda contar con un incremento de la plantilla. Mientras tanto, sí se ha conseguido que se apruebe la contratación de 7 funcionarios interinos, 4 del grupo A1 y 3 del grupo A2. El primer grupo van a formar parte de un concurso, que se va a designar y decidir en la Confederación y los otros 3 interinos del grupo A2 van a ser elegidos por bolsa de trabajo de la Delegación del Gobierno.

D^a Mónica Gonzalo expone que no ha habido apenas modificaciones presupuestarias, una modificación para engrosar el capítulo 1 con relación al subconcepto 150, para incrementarlo con la productividad del plan de choque.

Informa que otro cambio con respecto a otros años es que el Organismo tenía que publicar siempre las cuentas anuales en el Boletín Oficial del Estado; este año se publica únicamente la Resolución de 26 de julio de 2021 de la Intervención General de la Administración del Estado, publicando la referencia al registro de cuentas anuales del sector público del ejercicio 2020, siguiendo lo preceptuado en el artículo 136.3 de la Ley 47/2003 presupuestaria, y en concreto, en el B.O.E. de 31 de julio de 2021 se encuentra el enlace a este registro de cuentas anuales.

El Sr. Presidente resalta el esfuerzo que se está realizando desde el punto de vista de la contratación del Organismo y en los próximos 3 meses esperan seguir avanzando, que es uno de los objetivos prioritarios de la gestión del Organismo de cuenca, alcanzar un máximo de ejecución presupuestaria.

Toma la palabra *D. Isidoro Ruiz*, representante de la Junta Central de Usuarios Norte Vega Río Segura para preguntar el motivo de que los ingresos de transferencias de capital de este año sean tan bajos, 16 millones menos que el pasado año. También pregunta por los gastos, pues los presupuestos





de inversiones reales del Organismo son de 18 millones más o menos, y se han retenido 12. 998.326 €, es decir, el 71,42% del crédito inicial.

La Secretaria General responde que el incremento que hubo el pasado año en transferencias corrientes y de capital tiene relación con la cantidad de modificaciones presupuestarias que se tramitaron, que fueron 22 millones por la Dana de 2019, 10 millones por la borrasca Gloria de 2020 y alguna cosa más que iba al capítulo 4 y 7 de los Presupuestos.

El Sr. Presidente da paso al **punto tres** del orden del día “**Informe de la Dirección Técnica**” y cede la palabra a D. Carlos Marco García, Director Técnico, que realiza un breve resumen sobre la documentación ya enviada a los miembros de la Junta. Hace referencia al año hidrológico 2020-2021, el estudio de las precipitaciones brutas, las aportaciones, consumos y existencias de recursos propios de este año hidrológico, indicando que las aportaciones han sido 31,12 hm³ inferiores a las del año pasado, los consumos, 22, 74 hm³ superiores al año anterior, el desvío ha sido de 20,63 hm³ respecto a la curva-objetivo y las existencias a final de año, 17 hm³ superiores a las del año pasado.

El Director Técnico también hace referencia a los recursos del trasvase a 1 de octubre de 2021, señalando los trasvases autorizados que han sido 314, y se pueden comparar con los consumos del trasvase que en este año ha sido a origen de 327,29 hm³. Las existencias del trasvase se corresponden con 89,67 hm³ del total, de los cuales 59,18 recaen en el tema de regadíos.

Interviene D. José Sandoval, Director General del Agua de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, para manifestar que en relación a los recursos del trasvase Tajo-Segura durante el año hidrológico 2020-2021, en todos los meses en que la situación hidrológica era excepcional, de nivel 3, a la hora de trasvasar los recursos, piensa que el criterio del Ministerio ha sido no respetar el criterio de la Comisión Central de Explotación del Acueducto Tajo-Segura.

El Director Técnico contesta que los máximos se corresponden con las Comisiones de febrero, marzo, mayo, junio y julio, mientras que los que están más bajos son las que se corresponden con el nivel 3. La propuesta que ha hecho la Comisión en esos casos ha sido de los 20 hm³ y sin embargo, como es una competencia que en el caso de nivel 3, le corresponde a la Ministra, estos han sido inferiores e indica que las cifras son las que están en el cuadro visto previamente. Matiza que cuando ha sido en nivel 2, ha sido el desembalse máximo.

El Sr. Sandoval manifiesta el desacuerdo de su Comunidad Autónoma con que no se haya respetado el criterio técnico de la Comisión Central de Explotación, ya que todos esos trasvases han estado por debajo de los 20 hm³ mensuales y entiende que la decisión no estaba suficientemente motivada, lo que produce una merma de por encima de los 30 hm³ al año.

El Director Técnico explica que efectivamente es así, pero que corresponde a la Ministra, en este caso, función delegada al Secretario de Estado, decidir bajo la propuesta que hace la Comisión, el desembalse que se va a hacer. En este caso, la Comisión ha propuestos los 20 hm³ y sin embargo, la decisión de la Ministra ha sido la cantidad que se reflejan en el cuadro de la documentación.

El Sr. Presidente añade que los motivos están en las notas que saca el Ministerio cuando se publica el Acuerdo que en este caso adopta el Secretario de Estado. No se puede obviar que el año hidrológico ha finalizado con unas reservas en la cuenca con cargo al trasvase, exclusivamente de procedencia de la cabecera del Tajo de 89 hm³, a los que hay que sumar las reservas de las aguas desaladas, que también están imputadas al usuario del trasvase, sea abastecimiento o regadío, y que en





el parte de explotación del 1 de octubre, de finalización del año hidrológico, presenta unas reservas de unos 191 hm³ con cargo al trasvase. Por tanto, entiende que a criterio del Ministerio, la decisión está motivada en la seguridad de que esa agua está en la cabecera y que en algún momento, como ha ocurrido en los últimos meses, podrá incluso facilitar y provocar que salte a escenario 2, lo cual daría una automatización del procedimiento.

Toma la palabra D. Manuel Martínez, representante de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena, para indicar que en relación con los volúmenes autorizados en nivel 3, lo primero que se planteó en el Ministerio, el Secretario de Estado, fue objetivar el nivel 3 para que no fuese una decisión arbitraria, lo que han incumplido permanentemente. Con respecto a lo comentado por el Presidente, cree que es razonable y correcto, es la realidad, pero le gustaría resaltar también que el agua que tenemos aquí la podemos utilizar y con la modificación de la norma de explotación del trasvase, la reducción de los volúmenes a trasvasar en nivel 2, cuando lleguen los meses de máximo consumo, no tendrán agua suficiente para regar porque no se va a aprobar un volumen superior a los 27 hm³ que han establecido. Por tanto, piensa que cuando hay agua disponible, se debe trasvasar porque después no les van a poder trasvasar más, les avocan al consumo de agua desalada con unos precios inasumibles y que además, no están cumpliendo lo contemplado en la Ley 1/2018, que establece que el precio del agua desalada para riego debería ser de 30 cents.

No habiendo más intervenciones en este punto, el Sr. Presidente da paso al **punto cuatro** del orden del día **“Informe de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla sobre el cierre del año hidrológico 2020-2021”**, cediendo la palabra a D^a Francisca Baraza Martínez, Presidenta de dicho Organismo, quien en relación con el balance del año hidrológico que acabamos de finalizar, explica que la Mancomunidad de los Canales del Taibilla ha tenido una demanda de 201,9 hm³, suponiendo en torno a un 2,2% superior al año hidrológico anterior, es decir, que se va viendo un incremento pequeño en la demanda de agua para abastecimiento. Indica que se ha tenido en la presa del embalse del Taibilla una reducción considerable, la precipitación en ese año hidrológico ha sido sobre 346 l/m², que supone un descenso de un 27,6% en cuanto a las precipitaciones durante el año. El Taibilla, por lo tanto, ha aportado sobre 5,8 hm³ menos de volumen de agua que el año anterior, lo que supone un 11,8% y que totaliza a 49 hm³.

Explica que en cuanto a lo que se ha conseguido de ese Mix que utilizan en la Mancomunidad, trasvase y desalación, los recursos empleados en su conjunto para abastecer esta demanda de 201 hm³ han sido 92,9 hm³ de trasvase, 59,7 hm³ de desalación y 49,2 hm³ de río Taibilla. Eso supone en torno a un 46% de trasvase, un 30% en relación a la desalación y un 24% en recursos de río Taibilla. Se observa que paulatinamente los recursos de este río van disminuyendo año a año, es decir, que hay una tendencia a la baja en cuanto a la obtención de los recursos del propio río Taibilla.

La Sra. Baraza indica que se han enviado a la Confederación las previsiones que la Mancomunidad tiene para este próximo año hidrológico que acaba de iniciar. Siguiendo la tendencia a la subida, suponiendo que se vaya a tener una pequeña subida de demanda a lo largo de este próximo año hidrológico, se ha considerado la previsión en cuanto a desalación, sobre unos 20 hm³. En principio, la idea es disponer de una previsión de 209 hm³, de los cuales, del propio río Taibilla tendrían 46, del trasvase 89 y de la desalación, en torno a 74 hm³, incluyendo la desalación propia de la Mancomunidad, de las cuatro desaladoras que tienen y de los convenios con Acuamed. Resume que esas serían las previsiones para el próximo año, una pequeña subida de la demanda y por lo tanto, una necesidad de unos 200 hm³ para garantizar el abastecimiento de los 80 municipios a los que abastecen.

Interviene el Sr. Sandoval para preguntar en relación a este tema. Apunta que los datos de coste del agua domiciliaria en la cuenca del Segura, en la Región de Murcia en particular, son elevadísimos,





los más altos del territorio nacional. Es cierto que la atención a las demandas es la que es, una previsión para el próximo año hidrológico de suministrar unos 74 hm³, aproximadamente el 35% de los caudales demandados a través de agua desalada, pero también es cierto que en la actualidad hay un esquema de precios en el mercado eléctrico que incrementa el coste de producción de ese recurso de una forma extraordinaria. Pregunta si hay una estimación o qué umbral de precio-coste/megavatio es el que haría que la Mancomunidad pueda mantener las tarifas de suministro de agua en alza, como la viene manteniendo los últimos años, porque la tarifa de los 69 cént., la viene manteniendo ya al menos 6 o 7 años. Pregunta si había alguna previsión al respecto para el futuro.

La Sra. Baraza explica que en su estudio le llaman tarifa equilibrante, porque juegan con la posibilidad de poder mezclar y jugar con ese mix, los años en los que tienen un menor recurso del trasvase se nota porque tienen que tirar más de la desalación y por lo tanto, el coste de producción se les incrementa, pero en base a ese margen que disponen de tarifa equilibrante, porque no los calculan por años, sino por periodos, pueden mantener fija esa tarifa de momento. Informa que tienen un contrato con Iberdrola para el mantenimiento y las oscilaciones que se están produciendo con el precio de la electricidad, actualmente no les afectan, porque tienen un contrato cerrado. Tendrán que estudiar lo que pasa cuando termine este periodo, pero calculan siempre esos equilibrios. Solo se plantean ampliar el área de influencia de la desalación porque con los estudios que tienen sí que puede haber un descenso de recursos. Se está viendo ya con el propio río Taibilla, que van a tener un descenso de recursos continentales y por lo tanto, necesitan garantizar que están dando agua a casi 3 millones de personas, y eso actualmente lo está dando la desalación. Informa que tienen 4 desaladoras, independientemente de los aportes que obtienen a través de Acuamed, con los precios que puede disponer para regantes y la posibilidad de poder mantener ese equilibrio es precisamente el mix de agua con la que juegan. Añade que están apostando también por el tema energético, las energías renovables de cara al futuro y siendo menos consumidores de electricidad, les va a permitir también una eficiencia no solo en la producción y sino también en la factura.

El Sr. Presidente pregunta a los miembros si hay alguna intervención más en relación a este punto, no habiendo ninguna.

A continuación el Sr. Presidente da paso al **punto cinco** del orden del día:

“Informe de la Comisaría de Aguas.

- 5.1 Informe de Calidad de las Aguas.- Seguimiento del estado de las masas de agua continentales y el control de actividades contaminantes.**
- 5.2 Informe del Área de Dominio Público.- Resumen de consumos aguas subterráneas, desaladas y actuaciones a destacar.**
- 5.3 Estado cuantitativo de las masas de agua subterráneas y sus acuíferos caracterizado por su comportamiento piezométrico.**
- 5.4 Plan de Comisaría de Aguas de inspección y control de aprovechamientos sin derecho aparente.”**

Toma la palabra D. Javier García Garay, Comisario de Aguas, que pasa a explicar los cuatro apartados de este punto del orden del día, cuya documentación fue enviada a los miembros.

El estado de las masas de agua superficiales se determina en base al peor valor del estado ecológico y químico. Señala el resumen del estado químico de las masas, en el que el 25% no alcanza el buen estado. En cuanto al potencial ecológico en ríos naturales y muy modificados, el 34% es moderado y el 36% es bueno. El potencial ecológico de embalses es bueno en el 56% y moderado en el 38%, sin embargo, hay un cierto problema en los lagos naturales y muy modificados que el resultado es malo en 2/3 de las masas de agua y moderado en 1/3. Con ello, el estado general de las masas de





agua superficiales para los ríos es el 54% que no alcanza el bueno y el 28% que es bueno. Sin embargo, en embalses se tiene el 50% que no alcanza el bueno y el 44% sí lo alcanza. En la documentación se observa que se han señalado en rojo los que no alcanzan el buen estado y en azul los que sí.

Asimismo, señala el esquema en el que aparecen los nitratos en las masas de aguas superficiales, en rojo aparecen los que están con datos de nitratos superior a 40 mg/l y básicamente son el río Quípar, la rambla del Judío, la rambla del Albuñón, la rambla de Ortigosa, el Guadalentín desde el Romeral hasta el Reguerón y parte del río Mula. El resto está con valores de nitratos de menos de 40 mg/l.

El Comisario de Aguas explica que se sigue revisando el porcentaje de boro en el embalse de La Pedrera, el valor es siempre menos de 0,3. La desaladora de Torrevieja está produciendo en invierno entre 0,40 y 0,45 mg/l de boro y en verano, entre 0,45 y 0,50.

En cuanto al estado químico de las masas de aguas subterráneas, señala en la documentación el resultado, las que están en rojo están en mal estado, es decir, tienen más de 50 mg/l, a diferencia de las señaladas en verde. Indica que 23 masas de agua de las 63 que están en mal estado es por nitratos, aunque en alguna masa de agua hay alguna cuestión más como fosfatos.

Con respecto a la red SAICA, en diciembre del pasado año se incrementaron 3 nuevas estaciones en la Vega Baja y el resultado del diagnóstico de calidad del año pasado es que el 67% está en buena calidad, el 18% aceptable y el 13% mala calidad, asociado principalmente al tema de la conductividad en la Vega Baja. La red SAICA mide en tiempo real el pH, conductividad, oxígeno disuelto, amonio, nitrato, fosfatos y materia orgánica.

D. Javier García informa que respecto al control de vertidos al dominio público hidráulico, la Comisaría de Aguas tiene que llevar el inventario de vertidos, actualmente existen en la cuenca un total de 1.250 vertidos censados, de los cuales se está tramitando la autorización de 100; de 1.150 vertidos, 900 están autorizados y 250 no autorizados, que son los de pequeña importancia. El pasado año, como consecuencia de la pandemia, en lugar de las 960 inspecciones que se hicieron en el año hidrológico anterior, se llegó a las 644. Con eso se han abierto 47 expedientes sancionadores, 9 de ellos graves, 5 muy graves y 33 leves por vertidos al dominio público.

El segundo apartado de la documentación sería el del Área de Dominio Público, que tiene varios subapartados. El primero de ellos se refiere a la explotación de los 164 pozos autorizados en el campo de Cartagena, de los cuales hay 126 en explotación que han extraído agua el año pasado, el volumen total autorizado es de 9,3 hm³, pero la extracción real es de 1,9 hm³. Se sigue haciendo el seguimiento ambiental y los resultados trimestrales hechos por un laboratorio dicen que la media de nitratos en el año hidrológico anterior era de 91 mg/l. y este año hidrológico ha crecido, situándose en 109, luego ha habido un incremento del valor de nitratos del 20% y además el año anterior había 10 pozos con más de 200 mg/l de valor y este año hay 30.

El segundo subapartado se refiere a la producción de las aguas desaladas. Indica que en la documentación se refleja la producción de todas las desaladoras de la cuenca, desde Virgen del Milagro en Mazarrón, la de la C.R. de Pulpí, la de Escombreras de la Comunidad Autónoma, incluso las de la Mancomunidad, pero se va a centrar en las desaladoras de Acuamed. La desaladora de Águilas, que el año pasado produjo 55,6 hm³ es prácticamente algo más del 90% de su capacidad nominal. La de Torrevieja, el año pasado distribuyó 43 hm³, que es algo más del 50% siendo su capacidad de producción 80 hm³, que además ha bajado respecto al año anterior y la desaladora de Valdelentisco, que tiene unos valores de producción respecto al nominal en torno al 60%. Concluye





que el total producido por las tres desaladoras de Acuamed desde que empezaron a funcionar en una cantidad muy importante, de 952 hm³ a origen; Águilas 365, Torrevieja 277 y Valdelentisco 307 hm³.

El Sr. Comisario comunica que se está haciendo una revisión de seguridad de las presas de los concesionarios hidroeléctricos.

A continuación, explica la caracterización piezométrica del estado de las masas de agua subterráneas y sus acuíferos. Se controlan 170 puntos de 41 masas de agua y 65 acuíferos. Hay acuíferos en riesgo de no alcanzar en buen estado o sobreexplotados, existen descensos piezométricos prolongados en este año hidrológico. Aquellos acuíferos que están en riesgo de no alcanzar el buen estado son acuíferos que han tenido mejoras progresivas poco importantes pero en los que se deben mantener controles exhaustivos. Señala algunos ejemplos de las gráficas. También están los acuíferos que se encuentran en buen estado pero que tienen evoluciones variadas aunque estables, y finalmente, el campo de Cartagena, que quizás la mala calidad química de los acuíferos del Cuaternario y Plioceno han originado disminuciones de las extracciones. Los ascensos temporales ocasionan el reajuste de los flujos subterráneos y la descarga a través de la rambla del Albujón.

Como resumen, en algunos casos puede observarse que la evolución piezométrica reciente puede ser equilibrada o ligeramente positiva, pero los descensos previos no recuperados no permiten realizar nuevos aumentos de las extracciones debido al agotamiento del acuífero. Además, hay que tener en cuenta la planificación hidrológica que en teoría debe tender al buen estado en 2027 y en estas condiciones, las posibilidades de autorizar un nuevo aumento significativo de las extracciones son nulas o muy reducidas.

Seguidamente, el Comisario de Aguas explica el último apartado de este punto, el Plan de Comisaría de Aguas de inspección y control de aprovechamientos sin derecho aparente. Como se ha comentado en anteriores Juntas de Gobierno, en base a la teledetección que se cruzaba con las capas del registro de aguas, se originaban unas zonas a inspeccionar y en su caso, abrir expedientes sancionadores. Informa que se sigue trabajando en el Plan, no está terminado, se va a buen ritmo y señala el enlace de la página web del Ministerio donde está la información oficial de la hoja de ruta del Mar Menor en la que se pueden consultar los últimos datos disponibles. Sin embargo, solo del año hidrológico 2020-2021 se han hecho 205 inspecciones por 2.645 ha, se han abierto 168 expedientes y otros 37 que se han acumulado a anteriores que ya tenían un expediente sancionador anterior. Esto ha dado lugar a 156 expedientes con propuesta de inicio de sancionador, de los cuales, 142 se han abierto y 14 están pendientes de investigar o de terminar.

Informa que se ha iniciado ya el procedimiento de ejecución subsidiaria, el cual tiene 3 fases; primera, apercibir al interesado, que se le envía un presupuesto provisional para que si en 15 días no lo hace él, lo hará la Administración a su costa, por el cual también puede hacer alegaciones. Un vez que se ha hecho esa primera fase o se ha desconectado las instalaciones de riego, se emitirá la resolución sancionadora de cese de uso privativo y orden de precinto y desconexión. Y la tercera fase será la ejecución material de esa medida. De momento ya se han enviado 50 apercibimientos y se está trabajando en ese nuevo procedimiento.

El Sr. Sr. Presidente pregunta a los asistentes si hay alguna intervención en relación a este punto expuesto por el Comisario de Aguas.

Toma la palabra D. José Sandoval para realizar algunos comentarios sobre lo expuesto. En primer lugar, en relación al seguimiento del estado de las masas de agua continentales y de las aguas subterráneas, el Comisario pone de manifiesto un problema relacionado con el incremento de la





presencia de nitratos, de los pozos. En este sentido, siendo conscientes del problema y en el ámbito de las competencias de su Comunidad Autónoma, quiere informar a la Junta de Gobierno que durante el ejercicio 2020-2021, llevan realizadas 646 inspecciones para intentar detectar o comprobar el cumplimiento de las buenas prácticas agrarias, y sancionar a quien no cumpla. Destaca que la mayoría de explotaciones agrícolas sí cumplen con las buenas prácticas agrarias. En ese sentido, indica que son conscientes del problema y que seguirán colaborando con la Confederación en aquello que esté en su mano. En relación con el asunto de la contaminación por nitrógeno, expone que se hizo una modificación de la Ley 3/2020 en el mes de agosto y se establecieron algunas limitaciones adicionales en la zona 1, algo que todo el mundo conoce, pero quiere ponerlo de manifiesto.

En relación al informe del Área de Dominio Público, en el punto 5.2, el Director General del Agua plantea que la Comunidad Autónoma de Murcia es titular de la concesión de aguas de Escombreras y recientemente se les comunicó la necesidad de que los usuarios o los concesionarios de aguas de Escombreras tuvieran que cumplir con las medidas cautelares que impuso la Confederación. Pregunta si esa obligación de cumplimiento se hizo extensiva al resto de los concesionarios de aguas desaladas, refiriéndose a la producción.

El Comisario de Aguas contesta que sí, lo que ocurre es que se están terminando de preparar y trasladar los oficios de remisión, pero han entendido que los más urgentes eran los de Escombreras, puesto que no había ninguna concesión vigente. Los demás van a continuación y ya están casi terminados. Comunica que en una semana o dos empezarán a recibir ya los correspondientes oficios. Asimismo, pregunta al Sr. Sandoval si los 644 datos o muestras que se han tomado son del Mar Menor o de toda la cuenca.

El Sr. Sandoval contesta que ellos las inspecciones las han hecho en el ámbito de la Ley 3/2020, zona 1 y zona 2. También pregunta por otra cuestión; en la información facilitada relativa al agua desalada, consta referida fundamentalmente al año hidrológico 2020-2021 y en la página 49 del informe, en el punto 5, hace referencia a los volúmenes máximos suministrados, durante el año 2020/2021 en Valdelentisco, que están totalizados en 31,4 hm³, pero a continuación aparecen dos columnas con los volúmenes facturados durante los ejercicios 2018-19 y 2019-20. Pregunta si el año 2020-21 no figura por errata o es porque no hay datos para el ejercicio 2020-21.

El Comisario de Aguas explica que lo que aparece en la producción de la planta, lo que ha suministrado son 31 hm³ y el cuadro está señalando lo que se ha autorizado temporalmente en base al decreto de sequía. Faltan unos cuantos hm³ que no dio tiempo a tramitar las autorizaciones temporales y eso es lo que se quiere reflejar en la documentación.

El Sr. Sandoval señala que la última columna hace referencia al volumen facturado durante el ejercicio 2019-20 y pregunta si los datos del año 2020-21 están disponibles o no. El Comisario de Aguas responde que sí están disponibles, aparece la producción de Valdelentisco en el año 2020-21, la pag. 47 contiene la producción por meses, los que se han suministrado por Valdelentisco en el año 2020-21 son 24,28 hm³ y en el 2019-20 fueron 27,43 hm³. En el cuadro aparecen las autorizaciones temporales, no es el suministro o lo producido.

El Director General del Agua también pregunta en relación al punto 5.4, el control de los aprovechamientos sin derecho aparente, por el tema de la controversia con los datos sobre los expedientes, pone de manifiesto que los datos que se han ido presentando recientemente coinciden de forma plena con los que tienen en la Comunidad Autónoma, por lo que la coordinación en ese sentido ha mejorado, los números que pone la Confederación se diferencian de los expedientes que ellos tienen en un expediente, lo que pone de manifiesto que coinciden.





El Sr. Comisario aclara que hubo una confusión al principio de varios expedientes que ellos los ponían como zona vertiente del Mar Menor pero no estaban ni en zona 1 ni en zona 2, pero que también hay que inspeccionar. Los datos están claros por ambas partes.

Interviene D. Manuel Martínez, representante de la C.R. Campo de Cartagena, para preguntar con respecto al seguimiento de los sondeos del acuífero del campo de Cartagena porque desconoce si además de los 131 sondeos que analizaron desde la comunidad de regantes y se autorizaron, es una parte de todo el acuífero. La cuenca vertiente es muy superior en superficie a las 42.000 ha. que abarcan ellos, pregunta si se dispone de información del resto de sondeos para establecer los valores ponderados a la hora de reflejar la situación del acuífero.

De la información aportada, entiende que solo se recogen esos sondeos y desconoce si en el resto de la cuenca se dispone o se exige tener la medición de los niveles estáticos, dinámicos e incluso, analíticas de aguas de cada uno de los sondeos con periodicidad mensual. Afirma que ellos lo están haciendo, lo cumplen rigurosamente pero creen que es excesivo. Aportar esa información con una periodicidad trimestral como indicaba la evaluación de impacto ambiental en la autorización, piensa que sería razonable; lo están haciendo mensual, pero es un gasto y un trabajo ímprobo revisar todos los meses 131 sondeos. Cree que en ninguna otra zona de la cuenca se dispone de esa información con esa periodicidad.

El Comisario de Aguas contesta que sí hay una red oficial de control de calidad de las aguas subterráneas, que en la zona de la cuenca vertiente del Mar Menor son 18 o 19 puntos y sí se hace una toma de muestras, 3 o 4 al año. Con eso se hace un informe anual, que además está en la página web para poder consultarlo y con los informes de la declaración de masas en riesgo de no alcanzar el buen estado, el pasado año la Oficina de Planificación realizó 18 o 19 sondeos, que además están colgados en tiempo real dentro de la parte del SAIH, y con esos datos se ha empezado en el 3º trimestre de este año y se va a continuar.

Explica que en el resto de la cuenca los datos son similares, tiene el informe de seguimiento de las masas de agua subterráneas, se tomaron 199 extracciones de control en toda la cuenca y hacen de cada estación un ensayo trimestral, no solo de nitratos y se tiene una base de datos. Lo que se está haciendo en los 164 pozos autorizados, que en el último informe 126 están en explotación, se está cumpliendo la DIA que no la hace la Confederación, la hace la Dirección de Calidad Ambiental, que dice que el seguimiento ambiental hay que hacerlo con periodicidad trimestral. Sugiere que se le puede pedir a la Dirección General de Calidad que modifique eso, porque no es una cosa que haya decidido la Confederación. Quizás sea excesivo porque son muchos puntos, pero es lo que marca la declaración de impacto ambiental de autorización de esos pozos; si la Dirección General considera que se pueden reducir, no hay inconveniente. Indica que el informe anual se puede ver en la página web.

D. Manuel Martínez matiza que con respecto a los 18 puntos de control, que efectivamente están en la página web, él no los considera representativos, salvo mejor criterio, de la masa general del acuífero, puesto que todos están en la zona litoral del Mar Menor, no existen en la zona alta del acuífero o zona intermedia, para poder establecer un criterio general sobre el estado de ese acuífero. Están los puntos de medición solamente donde tenían la zona de los retornos de riego, o sea, al final del acuífero, pero no están distribuidos espacialmente por todo el acuífero.

El Comisario de Aguas explica que esos puntos son a mayores respecto a la red oficial del Mar Menor que tiene otros 19 y de esos puntos que ya se saben que están en la zona del litoral, también se están tomando datos para analizar lo que sale, pero la red oficial es la que es y esa ya se supone que es





la representativa. Además, se van a incrementar con 18 y 19, que ha hecho la Oficina de Planificación, pero es a mayores, no sustituyendo a la red oficial; cuanto más datos se tengan, en principio, será mejor.

El Sr. Martínez manifiesta que si solamente se toma lectura o se analizan los sondeos que ya saben que se encuentran en las zonas que están en peor estado, lógicamente el estado general del acuífero saldrá siempre mucho peor que si se toman muestras a lo largo de toda la distribución geográfica del acuífero y se pueden tener unos valores medios ponderados que sean los correctos porque al final, esto puede inducir a un error o a determinar un estado peor del que realmente tiene el acuífero.

El Comisario de Aguas aclara que eso es la red oficial que se está tomando y además eso se añade, después se hace el informe conjunto, pero se empezará el año próximo. Los adicionales que están en la zona costera se han empezado a tomar datos en el tercer trimestre de este año, prácticamente no han empezado con la base de datos de nitratos y del resto de sustancias contaminantes, único que se tiene es piezometría, lo que da la información en tiempo real. Con los datos de tomas de muestras se ha empezado ahora; todavía no hay un histórico para poder explicar cómo afecta al estado general de la masa subterránea.

El Sr. Presidente matiza que en relación a este punto, en el campo de Cartagena hay una red oficial propia que son del orden de 25 puntos, independientemente de los propios en que se está haciendo el control y vigilancia y de los 18 o 19 que se construyeron con el objetivo inicial de modelar el acuífero y ver la descarga que se producía al Mar Menor. Una vez ejecutados esos pozos, pareció que era oportuno que además en esos pozos se tomara una medida de nitratos, porque es la medida del agua que está más próxima a su incorporación al Mar Menor. Los miembros de esta Junta saben que para la caracterización de una masa de agua solo hace falta que haya una medida oficial que dé que está en mal estado. Se pueden tener muchos puntos, pero con uno solo que resulte en mal estado, la masa se califica en mal estado. Por lo tanto, entiende que la finalidad de esos 18 o 19 puntos es tener un mejor conocimiento desde el punto de vista hidrogeológico de cantidad, porque tiene la piezometría y de calidad, porque va a dar el dato de nitratos, la frontera de la interfaz del agua continental con el agua costera.

Asimismo, informa que la situación de los nitratos no es buena ni en las aguas superficiales ni en las aguas subterráneas, ni particularmente en la zona del campo de Cartagena. Lo ha indicado el Director General del Agua, en el que ahora radican las competencias del control de determinadas actuaciones del programa derivado de la declaración de zona vulnerable, a quien agradece la información y el esfuerzo que también está realizando esa Administración, pero el dato objetivo es el que da la analítica y es que no solo no se mejora, sino que en numerosos puntos se está empeorando. Por lo tanto, cree que es oportuno indicar en esta Junta de Gobierno la necesidad de llevar a cabo lo que ya la Comisión le ha trasladado al reino de España en la carta de emplazamiento y el Dictamen motivado en relación a los nitratos, en el cual específicamente lo informó por un requerimiento a la Comunidad Autónoma de Murcia, que es la competente para llevar a cabo un programa reforzado en las zonas vulnerables, porque con los programas de actuación vigentes no se está consiguiendo revertir la situación.

El Sr. Presidente señala que la información que tenga este Organismo en relación a los nitratos está a disposición de la Comunidad Autónoma, ya que siempre estarán dispuestos a colaborar para poder atajar este problema cuanto antes, cada uno en su ámbito competencial, que se extiende en otras partes de la cuenca y del territorio nacional, pero que en esos otros lugares no tiene asociado un bien superior como es el Mar Menor, con la alteración ecológica que está suponiendo.





No existiendo ninguna intervención más, el Sr. Presidente da paso al **punto seis** del orden del día **“Informe de la Oficina de Planificación Hidrológica”** que incluye el apartado **6.1 sobre Situación hidrológica de la cuenca** y el apartado **6.2 sobre el Proceso de planificación hidrológica**.

Toma la palabra D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, que hace referencia al estado de la cuenca en relación con la sequía a 1 de octubre de 2021. Indica que la situación es peor en la cabecera que en el resto, pero que en general se está en un estado normal y por encima del umbral que determina la situación de sequía prolongada, que se corresponde con el valor de 0,3; por tanto, no hay régimen menos restrictivo en relación con los caudales ecológicos. Señala los gráficos incluidos en la documentación aportada, relativa al índice de escasez de los subsistemas cuenca y trasvase, que en su conjunto determinan el índice global de escasez de la demarcación. Indica que se observa para la cuenca una situación de normalidad, con un valor de 0,53 y para el trasvase, un valor ligeramente por debajo de ese nivel de normalidad. Por tanto, en situación de prealerta.

Explica que el indicador global se calcula como la media de los dos y está en prealerta como consecuencia de esa media entre los niveles de normalidad y prealerta de la cuenca y del trasvase. Resume que analizando a nivel de UTE, a final del año hidrológico existían dos zonas con sus indicadores en situación de normalidad y otras dos en situación de prealerta.

En cuanto a la situación del conjunto de las demarcaciones, indica que se perciben zonas con sequía prolongada en el norte del país y también en las cuencas del Guadalquivir y del Guadiana. Para los indicadores de escasez, comenta que donde básicamente se percibe el mal estado como consecuencia de una situación de alerta o emergencia, es especialmente en las cuencas del Guadalquivir y del Guadiana. En el resto de la cuenca y en la zona del Júcar, la situación es de normalidad, encontrándose la demarcación un poco a caballo entre esa situación clara de mal estado en las cuencas del Guadalquivir y del Guadiana y el mejor estado que presenta la demarcación del Júcar. Añade que esa situación de mal estado en las zonas del Guadalquivir ha supuesto en los últimos días la declaración en esas zonas de sequía extraordinaria y el inicio en la tramitación del Decreto de Sequía correspondiente. Espera que no se traslade esta situación a la Demarcación del Segura y las últimas precipitaciones que han caído supongan una mejora en relación con estos indicadores.

A continuación, el Jefe de la Oficina pasa a exponer el proceso de planificación hidrológica. Señala que nos encontramos ya en la fase final del proceso de elaboración del Plan Hidrológico para el horizonte 2022-27, que revisa los planes anteriores de los ciclos 2009-15 y 2015-21. Concreta que ya llevan dos años y medio trabajando con los documentos iniciales, el Esquema de Temas Importantes y ahora están en la tercera etapa, en la elaboración propiamente del Plan, a cuyos efectos, el pasado 22 de junio se sometió un borrador de documento a consulta pública, durante un plazo de 6 meses en los que se espera recibir aportaciones para que el plan pueda ser mejorado, de tal manera que se consiga que el documento final sea el que mejor responda a las expectativas y resuelva los problemas en materia hídrica de la demarcación.

Indica que el documento está expuesto en la página web y el periodo de consulta pública termina el próximo 22 de diciembre, último día para recibir aportaciones. Se fomenta la participación activa, se están organizando mesas, talleres, jornadas de debate, a fin de conseguir aportaciones que supongan una incorporación del conocimiento de las partes interesadas en la planificación.

El Sr. Presidente resalta la importancia y la necesidad de participar desde el punto de vista de la constancia documental y de las alegaciones que se puedan hacer en el proceso de planificación, dado





que se cierra el ciclo que inicialmente se empezó con la Directiva Marco del Agua en el año 2000 y por lo tanto, para determinadas cuestiones, como son las masas de agua subterráneas, se finaliza el periodo para alcanzar el buen estado cuantitativo. Hace referencia a la problemática de la prácticas agrarias, que por primera vez van a tener reflejo en la normativa del Plan desde el punto de vista de restringir la utilización del fertilizante, y no se puede obviar la problemática y la incertidumbres asociadas al acueducto trasvase Tajo-Segura. Por lo tanto, anima a que todos participen de manera importante para poder defender aquellas cuestiones que gravitan sobre la cuenca del Segura, tanto desde el punto de vista medioambiental, como desde el punto de vista de una adecuada satisfacción de las demandas.

Seguidamente, el Sr. Presidente da paso al **punto siete** del orden del día **Informe de la O.P.H. sobre el resultado del “Procedimiento para la declaración de las masas de agua subterráneas 070.007 Conejeros-Albatana, 070.008 Ontur, 070.012 Cingla y 070.040 Sierra Espuña, en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.”**

Toma la palabra D. Jesús García, que expone el procedimiento llevado a cabo en relación con la procedencia de la declaración de estas 4 masas en riesgo cuantitativo.

Indica que la declaración que se trae se enmarca dentro de la estrategia global que se sigue desde hace años en la demarcación para ir declarando en riesgo aquellas masas que previamente se habían caracterizado en mal estado desde el punto de vista cuantitativo, para dotarlas de un plan de actuaciones que permita la recuperación de su buen estado.

A día de hoy, de las 38 masas que hay identificadas en la última propuesta de borrador del Plan, como en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo, ya hay 20 formalmente declaradas y para las que precisa el correspondiente plan de actuaciones. En consecuencia estas 4 masas se añadirían a esas otras 20, para las que la ultimación del procedimiento administrativo debe llevarlas a su recuperación. Recuerda que esas son las 4 masas para las que fue acordado por esta misma Junta de Gobierno en julio del año pasado, al inicio del expediente para su declaración, y son las denominadas Conejeros-Albatana, Ontur, Cingla y Sierra Espuña.

Indica que no son masas con balances muy desequilibrados en comparación con otras de la demarcación, lo que hace que en esas masas existan todavía sectores que persisten en un cierto buen estado, mientras que otros están muy afectados y deteriorados por las extracciones. Básicamente la declaración se presenta para intentar conseguir el buen estado de la masa y la supervivencia a largo plazo de los aprovechamientos existentes. En la Cingla también se tiene identificado un problema en relación con la afección a la calidad de las aguas derivado de esas extracciones.

Recuerda que el 16 de julio se acordó el inicio del proceso para la declaración y a partir de ahí se pusieron a disposición del público los estudios en relación al estado de esas masas de agua. Son estudios en los que se recopila la información existente y la caracterización del estado, tanto del Plan vigente como de las propuestas del nuevo Plan, así como de los informes de seguimiento del Plan para los años 2016, 2017, 2018 y 2019. También se han tenido en cuenta los informes que viene aportando a esta Junta de Gobierno la propia Comisaría de Aguas.

Se publicó la nota-anuncio en los Boletines Oficiales del Estado y en los Boletines de las provincias implicadas entre final de agosto y principios de septiembre y se otorgó audiencia en el expediente tanto al IGME como las Comunidades Autónomas afectadas a través de las entidades o consejerías que gestionan el agua y la agricultura. De esos 3 informes que se pidieron, sólo 2 entidades han contestado. Así el IGME analizó el estado de las 4 masas que eran objeto de valoración sobre la





procedencia de la declaración y la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha informó sobre las que afectan a su territorio.

Informa que las alegaciones recibidas han sido 31 y se concretan fundamentalmente en dos masas, Conejeros-Albatana y Ontur. Se percibe una sensibilidad muy distinta en relación con la declaración de esas masas en la provincia de Murcia con respecto a la de Albacete, observándose mayor oposición en relación con esas declaraciones en la zona de Albacete que en la de Murcia; por cuanto solamente una ha tenido como objetivo de la alegación la masa de agua Cingla y ninguna en Sierra-España; todo el resto se basa en cuestiones que o bien afectan a las 4 masas o se centran en las Conejeros-Albatana y Ontur. Las alegaciones proceden fundamentalmente de comunidades de regantes que tienen ya un aprovechamiento reconocido a su favor y de los propios Ayuntamientos.

D. Jesús García resume el contenido de los dos informes que le han llegado, poniendo de manifiesto que el IGME ha concluido los suyos indicando que existe una afección negativa a esas masas de agua como consecuencia de la explotación, que ya procede de largo tiempo y confirma la situación de riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo. Hace consideraciones adicionales en relación con la mejora del conocimiento, el mantenimiento del control de las explotaciones, técnicas complementarias a implantar y al incremento de la red de control.

En relación con esto el Jefe de la Oficina informa que muchas de estas actuaciones ya están previstas en la vigente planificación hidrológica y hay un proyecto para aumentar a más del doble la red actual de control de piezometría. La mejora del conocimiento en cuanto a las aguas subterráneas es algo que debe hacerse y que siempre hay margen de mejora, teniendo en cuenta la importancia de las aguas subterráneas en la demarcación.

Paralelamente, el IGME ha evaluado y depurado las evoluciones piezométricas de los puntos de control de las masas Conejeros-Albatana y Ontur. Los piezómetros muestran tendencias descendentes, si bien en algunos de ellos, como así lo ha hecho constar la Comisaría de Aguas y ellos en los propios documentos, se observan tendencias a la recuperación, que esperan se mantengan y se trasladen al conjunto de piezómetros de las masas de agua, por cuanto de acuerdo con la Directiva Marco del Agua, un mal estado en una parte o en un sector de la masa supone necesariamente la caracterización como mal estado de toda la masa de agua.

La Junta de Castilla-La Mancha concluye en otros términos. Considera que no es procedente la declaración en base a que en los últimos años existe una tendencia favorable al equilibrio y no considera que las declaraciones sean las actuaciones más adecuadas para evitar nuevos deterioros en las masas. Igualmente considera que no es suficiente la información que se tiene para la caracterización de esas masas en mal estado. Pone de manifiesto la alarma social que supone en el territorio las declaraciones de mal estado y de sobreexplotación, que generan perjuicios no necesarios.

D. Jesús García analiza los aspectos alegados en los escritos recibidos, poniendo de manifiesto que una parte de los temas sobre los que se pronuncian, se repiten en unas alegaciones y otras con un mismo contenido.

Entre estos temas se alega que no existe el informe de la Comisaría de Aguas sobre la evaluación del estado cuantitativo, a lo que se responde que los estudios constituyen una recopilación de información y el principal origen de la misma es la propia planificación hidrológica, que es el proceso reglado en el que se debate, se evalúa y se caracteriza el estado de las masas. También indica que se han utilizado los informes de la Comisaría de Aguas presentados para anteriores Juntas de Gobierno.





Se alega en los escritos que las evoluciones piezométricas se hacen en puntos no representativos; informando el Jefe de la Oficina que todos los puntos son representativos del emplazamiento en el que se ubican, si bien el carácter heterogéneo de las masas hace que no necesariamente puedan considerarse representativos de toda la masa. Señala que la información de los piezómetros en zonas con explotación es especialmente relevante, por cuanto entre otros se trata de saber si está garantizada la sostenibilidad a largo de plazo de las explotaciones existentes en esas zonas.

En cuanto a la estabilidad en la evolución piezométrica de todos los puntos, entiende que considera que no es cierto por cuanto en la mayoría de los puntos se observan descensos significativos. Así si bien en algunos se observa la tendencia a una evolución en equilibrio, en otros existe un descenso claro de niveles. Catalogar el estado por niveles acuíferos superpuestos es algo que no ha hecho en la planificación con carácter general, por cuanto la instrucción de planificación hidrológica la asume como una circunstancia excepcional, es decir, solamente considera que deba hacerse cuando claramente los niveles acuíferos presentan presiones y comportamientos muy distintos, unos de otros.

Explica que la desaparición que se observa de manantiales es parte del análisis, y que si se tiene en cuenta que muchos de esos manantiales sustentan a aprovechamientos legalizados, lo que supone la desaparición del manantial, no es la pérdida en sí de un caudal de una fuente, sino la imposibilidad de atender los usos que dependían de la misma y en consecuencia, sí genera un problema de supervivencia y mantenimiento de los aprovechamientos existentes.

El Jefe de la Oficina manifiesta que como consecuencia de lo expuesto, una vez tramitado el procedimiento correspondiente, se considera que procede esas declaraciones de no alcanzar el buen estado cuantitativo para cada una de las 4 masas que se han identificado. Conforme al Reglamento de Dominio Público Hidráulico, la declaración supondrá unos efectos generales y se refiere al artículo 54.2 en cuanto a los aprovechamientos de menos 7.000, que quedarán a resultas de lo que se establezca expresamente en la declaración. Por ello, en consonancia con lo que están aplicando en el resto de las masas de agua de la demarcación, propone que no se autorice este tipo de aprovechamientos, que a partir de ahora quedan sometidos en estas masas a la necesidad de una autorización previa, cuando tengan como destino el regadío.

Lo que argumenta bajo la consideración de que en unas masas que se precisan recuperar, no pueden generarse extracciones adicionales que pongan en peligro la consecución de los objetivos ambientales, los cuales de acuerdo con lo que se establece en el Plan, por cuanto lo obliga la Directiva Marco del Agua, tienen que producirse en el año 2027. Para el resto de usos, con menor incidencia, estima que pueden ser autorizados en aquellos casos en que el agua se destine a pequeñas actividades ganaderas aisladas o industriales, para las que no exista una posibilidad de abastecerse a partir de la red general.

Indica que en este caso los perímetros de las declaraciones incluirán la totalidad del ámbito de la masa y explica finalmente la propuesta de medidas cautelares, las cuales van destinadas al mantenimiento y explotación de los aprovechamientos actuales, pero que impiden el otorgamiento de cualquier tipo de concesión o autorización que suponga una asignación de nuevos recursos. En relación con las explotaciones existentes, el cambio de características de éstas, no debe suponer incrementar su demanda.





El Sr. Presidente pasa al **punto ocho** del orden del día “**Acuerdo a adoptar: Aprobación de la declaración de las siguientes masas de agua subterráneas en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo:**

8.1 Aprobación de la declaración de la masa de agua subterránea 070.007 Conejeros-Albatana en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.

8.2 Aprobación de la declaración de la masa de agua subterránea 070.008 Ontur en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.

8.3 Aprobación de la declaración de la masa de agua subterránea 070.012 Cingla en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.

8.4 Aprobación de la declaración de la masa de agua subterránea 070.040 Sierra Espuña en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.

Toma la palabra D. Isidoro Ruiz, para expresar que cree que en la Junta de Gobierno no procede la declaración que se pide porque de alguna manera el artículo 171 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico, que amplía el artículo 56 de la Ley de las masas de agua, no está cumplido ya que aquí no se ha tenido en cuenta el detalle del procedimiento de declaración para que se iniciara de oficio, siempre que la Junta de Gobierno de este Organismo lo apruebe, a instancia de la Comunidad de Usuarios del acuífero o a instancias de los usuarios que acrediten estar utilizando al menos la mitad del volumen medio interanual extraído legalmente. Insiste que esto no se ha cumplido, por ello, no debe declararse de forma legal. Manifiesta que su voto va a ser en contra.

El Sr. Presidente manifiesta que esta cuestión fue ya objeto de debate como motivo de la declaración anterior, se dieron las explicaciones por la cuales sí se está cumpliendo la legalidad, porque si no, no lo traerían a la Junta de Gobierno y siempre queda la posibilidad de acudir al contencioso-administrativo para resolver estas cuestiones. Están convencidos que es legal, aun así, si se han equivocado, los Tribunales lo dirán y su responsabilidad es seguir adelante con la declaración.

No habiendo más intervenciones, toma la palabra la Secretaria General, que explica que el punto 8 se ha desglosado en 4 puntos y se procede a realizar la votación de cada uno de ellos.

Se procede a la votación del **punto 8.1.- Aprobación de la declaración de la masa de agua subterránea 070.007 Conejeros-Albatana en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.** Una vez votado por los miembros de la Junta de Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto recibidas, el resultado es de 5 votos en contra, 3 abstenciones y 24 votos a favor. Este punto **se aprueba** por mayoría de los miembros.

Se procede a la votación del **punto 8.2.- Aprobación de la declaración de la masa de agua subterránea 070.008 Ontur en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.** Una vez votado por los miembros de la Junta de Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto recibidas, el resultado es de 5 votos en contra, 3 abstenciones y 24 votos a favor. Este punto **se aprueba** por mayoría de los miembros.

Se procede a la votación del **punto 8.3.- Aprobación de la declaración de la masa de agua subterránea 070.012 Cingla en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.** Una vez votado por los miembros de la Junta de Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto recibidas, el resultado es de 3 votos en contra, 5 abstenciones y 24 votos a favor. Este punto **se aprueba** por mayoría de los miembros.

Se procede a la votación del **punto 8.4.- Aprobación de la declaración de la masa de agua subterránea 070.040 Sierra Espuña en riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo.** Una vez





votado por los miembros de la Junta de Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto recibidas, el resultado es de 3 votos en contra, 5 abstenciones y 24 votos a favor. Este punto **se aprueba** por mayoría de los miembros.

Interviene el Sr. Sandoval para expresar que tiene poco sentido hacer una declaración de sobreexplotación de una masa de agua, si después, los pasos posteriores no se hacen de forma diligente, por ejemplo, el acuífero del Triásico de Los Victorias, que se declaró como masa sobreexplotada y a él no le costa que se declarara o se pusiera en Junta de Usuarios, ni que se hiciera un programa de medidas. En ese sentido, quiere pedir la máxima diligencia a la hora de acometer esas actuaciones. Cree que con el caso del campo de Cartagena ha pasado más de un año desde que se hizo la declaración en riesgo de no alcanzar el buen estado cualitativo y que todavía no se ha hecho la constitución de la Junta ni se ha iniciado el programa de medidas. En ese sentido, una vez que los representantes de la Comunidad Autónoma de Murcia han votado favorablemente, piden diligencia en los pasos posteriores.

El Sr. Presidente toma nota de lo expresado por el Director General del Agua y comparte que hay que acelerar la aplicación de las medidas y el cumplimiento de lo dispuesto en la Ley y el Reglamento. Anuncia que es inminente ya la adjudicación de la asistencia técnica que les va a permitir un soporte necesario para poder constituir la Junta Central y modificar el programa de actuación, ya vigente, que en primera instancia fueron las medidas cautelares aprobadas en julio de 2020 y que tienen eficacia desde su publicación en el B.O.E., el 1 de agosto. Concluye que este Equipo Directivo se compromete en el plazo que marca la ley y en la medida de lo posible, llevar a cabo las declaraciones que se realicen.

Interviene D. Francisco Selva, representante de la Junta de Castilla-La Mancha, para aclarar el sentido de su voto. En el punto 8 los votos de Castilla-La Mancha han sido en contra a la declaración de encontrarse en mal estado las masas Conejeros-Albatana y Ontur, debido a que no creen que exista suficiente evidencia de que estas masas se encuentren en mal estado porque por un lado, piensan que hay una insuficiente cantidad de piezómetros en estas masas y también tienen dudas si estos son representativos o no. Además, han visto que en los últimos 10 o 12 años existe una cierta tendencia a la estabilidad y equilibrio de estos niveles piezométricos, y esto daría a entender que podría llevarse a cabo una explotación sostenible a lo largo de los años con la explotación actual de estos acuíferos.

El Sr. Presidente expresa que este tema ya lo ha explicado el Jefe de la Oficina y en la medida en que el Ministerio es consciente de que la red de piezometría hay que mejorarla, hay que ampliar los puntos, seleccionarlos mejor y se van a hacer, pero a la vista de la situación general. Por ello, cree que hay que seguir adelante porque está bien caracterizado. Además, es una garantía siempre el informe del IGME que lo ha aportado y que ratifica que las masas de agua se encuentran en condiciones de ser declaradas en riesgo, tal y como se proponen a esta Junta. Comunica que se va a avanzar en el conocimiento y lo que pretende la declaración es garantizar los usos actuales, es decir, que los que están ahora mismo sobre el acuífero no se vean perjudicados, porque un desarrollo excesivo puede traer la merma a los que actualmente tienen su derecho concesional, que son los que tienen que proteger. Por lo tanto, agradece que realice su matización de voto, pero el equipo directivo del Organismo entiende que procede la declaración.

El Sr. Presidente pasa al **punto nueve** del orden del día **“Acuerdo a adoptar (artículo 56.1b del TRLA):**

9.1 Aprobación de medidas cautelares con relación a la extracción y la protección de la masa de agua subterránea 070.007 Conejeros-Albatana.





9.2 Aprobación de medidas cautelares con relación a la extracción y la protección de la masa de agua subterránea 070.008 Ontur.

9.3 Aprobación de medidas cautelares con relación a la extracción y la protección de la masa de agua subterránea 070.012 Cingla.

9.4 Aprobación de medidas cautelares con relación a la extracción y la protección de la masa de agua subterránea 070.040 Sierra Espuña.”

La Secretaria General explica que los acuerdos a adoptar en este punto aparecen desglosados en 4 puntos y se procede a la votación de cada uno de ellos.

Se procede a la votación del **punto 9.1 Aprobación de medidas cautelares con relación a la extracción y la protección de la masa de agua subterránea 070.007 Conejeros-Albatana**. Una vez votado por los miembros de la Junta de Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto recibidas, el resultado es de 5 votos en contra, 3 abstenciones y 24 votos a favor. Este punto **se aprueba** por mayoría de los miembros.

Se procede a la votación del **punto 9.2 Aprobación de medidas cautelares con relación a la extracción y la protección de la masa de agua subterránea 070.008 Ontur**. Una vez votado por los miembros de la Junta de Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto recibidas, el resultado es de 5 votos en contra, 3 abstenciones y 24 votos a favor. Este punto **se aprueba** por mayoría de los miembros.

Se procede a la votación del **punto 9.3 Aprobación de medidas cautelares con relación a la extracción y la protección de la masa de agua subterránea 070.012 Cingla**. Una vez votado por los miembros de la Junta de Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto recibidas, el resultado es de 3 votos en contra, 5 abstenciones y 24 votos a favor. Este punto **se aprueba** por mayoría de los miembros.

Se procede a la votación del **punto 9.4 Aprobación de medidas cautelares con relación a la extracción y la protección de la masa de agua subterránea 070.040 Sierra Espuña**. Una vez votado por los miembros de la Junta de Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto recibidas, el resultado es de 3 votos en contra, 5 abstenciones y 24 votos a favor. Este punto **se aprueba** por mayoría de los miembros.

El Sr Presidente manifiesta que quedan aprobadas tanto las declaraciones de las 4 masas de aguas subterráneas como las medidas cautelares, que a partir de este momento serán de aplicación en la gestión de las mismas.

A continuación el Sr. Presidente pasa al **punto diez** del orden del día **“Informe a la Junta de Gobierno de la adquisición de la finca nombre “La Raja”, con una superficie total de 865.866 m², en el Parque Natural El Hondo, en su condición de socio beneficiario del proyecto LIFE 19 NAT/ES/000906 “Acciones coordinadas para la recuperación de la Cerceta Pardilla”.**

Toma la palabra D^a Mónica Gonzalo para explicar que este punto se ha incorporado a la Junta de Gobierno por la importancia de esta actividad en el marco del programa LIFE. Los programas LIFE se desarrollan en el seno de la Confederación Hidrográfica del Segura, en la Comisaría Adjunta, pero por primera vez tiene una relevancia en el ámbito del patrimonio de la Confederación. En este proyecto este Organismo participa como socio beneficiario, junto con las Consejerías de Agricultura de la Junta de Andalucía, la Generalitat Valenciana, de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, así como otros Organismos como ANSE o SEO/Birdlife. La CHS O.A. va a, en calidad de socio





beneficiario, comprar una finca en el Hondo con la finalidad de que por la fundación biodiversidad se mantengan ahí determinadas acciones para la conservación y preservación de la Cerceta-Pardilla.

Explica que para llevar a cabo una adquisición de esta naturaleza, no solamente hay que hacer una serie de actos que han manifestado en el informe, también lleva el criterio de oportunidad que tiene que dar el Ministerio de Hacienda, que dará la autorización para poder efectuar esta compra. Se va a dividir en dos vías; la primera de ellas es la suscripción de un Convenio con la Fundación Biodiversidad, un Organismo del sector público, que forma parte del Ministerio. Este Convenio se encuentra actualmente en su versión 4 y está previsto que sea revisado por la Abogacía del Estado, para llevar a cabo una tramitación posterior en la Unidad de Convenios del Ministerio.

Una vez que lo anterior esté conseguido y suscrito, comienza la segunda parte, que es el informe de la Abogacía del Estado sobre la adquisición en sí, posteriormente los informes de la Dirección General de Patrimonio del Ministerio de Hacienda, que es quien tendrá la última palabra en cuanto a criterio de oportunidad. Insiste en esto porque en su día el Presidente de la Confederación cuando tuvo que hacer una manifestación con relación a la condición de socio beneficiario, dejó la decisión final en manos de la Dirección General de Patrimonio del Ministerio de Hacienda, es decir, que para adquirir esta finca, si no se pueden recopilar todos los documentos positivos y que sean acordes con nuestra intención, no se va a llevar a cabo, porque todos estos informes, sobre todo el de la Dirección General de Patrimonio, son vinculantes.

En un principio la oferta que se ha hecho a los propietarios, tasado también por la Gerencia Territorial de Catastro es de 815.859,70 €, que serán también en su día reintegrados por la Fundación Biodiversidad a los fondos propios. Toda esta actuación se basa en el artículo 22.2 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, que a su vez remite a la Ley de Patrimonio del Estado de las Administraciones Públicas 33/2003 y al Real Decreto 1373/2009 que la desarrolla.

El Sr. Presidente expresa que este punto se ha traído porque es importante, no es lo habitual que este Organismo de cuenca realice adquisiciones de patrimonio con una finalidad, en este caso, es la protección de una especie determinada. Ellos se suman al proyecto, pero se suman con las condiciones propias de legalidad que implican al mismo y exigirán los informes preceptivos tanto de la Dirección General de Patrimonio como de la propia Abogacía del Estado en su caso, que es el garante en todas estas cuestiones. Por lo tanto, traslada la tranquilidad de que esta adquisición se hará ajustada a la legalidad y además desde el punto de vista económico, puesto que en el convenio viene así indicado, en el momento que los fondos europeos se ejecuten, serán retornados al patrimonio de este Organismo de cuenca.

El Sr. Sandoval pregunta una duda sobre este Proyecto Life, que ellos lo conocen bien, porque participaron en él a través de la Dirección General de Medio Natural. No ha entendido bien cuál es la competencia de la Confederación Hidrográfica del Segura para entrar en la participación de este Proyecto Life.

La Secretaria General explica que es en virtud del artículo 22.2 del texto refundido de la Ley de Aguas, que dispone que *“los organismos de cuenca dispondrán de autonomía para adquirir bienes y derechos que puedan constituir su propio patrimonio”*. En cuanto a las competencias propias de gestión de la Confederación se puede hacer a través del artículo 92.a) del Texto Refundido de la Ley de Aguas, que también determina que una de las misiones del organismo de cuenca es proteger y mejorar el estado de los ecosistemas acuáticos, así como de los ecosistemas terrestres y humedales que dependan de modo directo de los acuáticos, en relación con sus necesidades de agua. Esta definición de ecosistema se puede incardinar en las competencias de la Confederación, que también están





reguladas o enmarcadas en el artículo 111.4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, en cuanto a que coordinarán sus actuaciones para la protección eficaz, gestión sostenible y de recuperación de zonas húmedas. Esta coordinación será de los organismos de cuenca y de la administración ambiental. Con estos artículos se puede encontrar un encuadre jurídico para esta actividad.

Seguidamente, el Sr. Presidente pasa al **punto once** del orden del día “**Informe del Sr. Presidente del Organismo con relación a la citación como testigo en el marco de las Diligencias de Investigación Penal 406/2021 de la Fiscalía de la Comunidad Autónoma de Murcia.**”

El Sr. Presidente explica que esta comparecencia tuvo lugar el pasado lunes. Fueron citados como consecuencia de una denuncia formulada, como así podrán ratificarlo los miembros de la Comunidad Autónoma de Murcia, de la Dirección General del Mar Menor, contra la Confederación Hidrográfica del Segura y el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. Destaca que es un asunto de una gravedad importante, puesto que el hecho de acudir a la vía penal se trata de señalar a los funcionarios de la Confederación Hidrográfica del Segura que han actuado presuntamente de manera delictiva. Han entendido siempre que las discrepancias desde el punto de vista administrativo y de competencias, y más aun siendo miembros de esta Junta de Gobierno, se han de dilucidar en las sedes de los Órganos Colegiados que están creados para ello, pero en este caso, no ha sido así y por lo tanto, quiere trasladar este tema a los miembros de la Junta de Gobierno porque cuando se actúa contra la Confederación Hidrográfica del Segura se actúa contra sus funcionarios y contra sus Órganos Colegiados.

Expone que en el informe hay una relación de cuestiones que fueron preguntadas por el Sr. Fiscal y que respondió en ese momento de manera verbal, trasladándole un amplio dossier que fue generado por los Jefes de Unidad. Incluye un resumen de lo trasladado al fiscal y será el fiscal, quien determine de manera contundente las responsabilidades que recaen en cada una de las Administraciones y en su caso, las responsabilidades que se pudieran derivar.

La primera cuestión que le trasladó es que en ningún momento esta Presidencia ha realizado ni ha dado instrucciones a ningún Jefe de Unidad ni a ningún funcionario, ni en relación al Mar Menor ni en relación a ninguna otra actuación de las muchas que gestiona este Organismo distinta de las que le atribuye las competencias del Texto Refundido de la Ley de Aguas y de los Reglamentos que la desarrollan.

Tuvo que explicar algo que quizás los miembros de esta Junta de Gobierno conocen perfectamente pero no mediáticamente, y es que en relación a las actuaciones que tradicionalmente se reivindicaban y son objeto de discrepancia administrativa, como son el proyecto vertido 0 y el proyecto del colector vertido 0 al Mar Menor norte son actuaciones impulsadas y tramitadas por la Dirección General del Agua del Ministerio, de tal manera que los técnicos de este Organismo de cuenca son el medio instrumental de esa Dirección General del Agua, como medio superior jerárquico y funcional, que actúan según lo que les es encomendado por ese Órgano promotor, que es la Dirección General del Agua, a tenor de lo dispuesto en el artículo 23.1 del Texto Refundido de la Ley de Aguas.

Que las competencias propias y exclusivas de la Confederación Hidrográfica del Segura, al igual que el resto de los organismos de cuenca, lo son básicamente en relación a la protección y al control del dominio público hidráulico y que no ostenta ninguna competencia en la protección del Mar Menor y más aún si esta es como consecuencia de la contaminación difusa, que por una utilización inadecuada de nutrientes, puede haber dado lugar en la actividad agraria.





El Sr. Presidente continúa explicando que se le ha facilitado al Sr. Fiscal todos los informes que apoyan estas tesis por parte de los funcionarios, Jefes de Unidad, aportando incluso soporte jurisdiccional en sentencias del Tribunal Constitucional que las soportan.

Igualmente, les preguntaron y les trasladaron las competencias que según su opinión, son competencias de la Comunidad Autónoma de la Region de Murcia y que específicamente se referían a la rambla del Albuñón, a los mal denominados vertidos que circulan por la rambla del Albuñón y que desembocan en el Mar Menor. Se les explicó el concepto legal que ya conocían, pero de alguna manera se ratificó, del concepto de vertido, que el Texto Refundido de la Ley de Aguas y el Reglamento desarrolla, y que en ningún caso se corresponde con una contaminación difusa, consecuencia de la cual se produce un drenaje natural de un acuífero a un cauce natural, la rambla, para desembocar de manera natural en el Mar Menor. Por lo tanto, lo que hay que frenar, no es la entrada del agua, no es el ciclo integral del agua, es la entrada del nutriente contaminante que lleva el agua en su seno y por ello, trasladaron que esa función de protección y de desnitrificación, en este caso, puesto que el contaminante es el nitrato, le correspondía a la Comunidad Autónoma de la Region de Murcia, que en las funciones de sus Direcciones Generales tienen un amplio abanico de competencias y que específicamente en el Mar Menor cita las concretas de protección de la laguna.

Además, la prueba que ratificaba esa competencia era el hecho de que se han redactado por esa Direccion General dos proyectos recientemente de desnitrificación mediante birreactores y a su vez, mediante filtros verdes complementarios de los anteriores para proceder a captar el agua de la rambla, tratarla y devolverla en buenas condiciones nuevamente a su sitio natural, que es el cauce de la rambla del Albuñón. Y para ello, han sido necesarias las autorizaciones preceptivas que indica la Ley de Aguas en cuanto a captación del dominio público hidráulico y retorno de unas aguas que en principio, van contaminadas.

Comunica que los funcionarios de este Organismo trabajaron de manera coordinada con los de la Administración Autonómica para que en el menor plazo posible de tiempo se pudieran conceder esas autorizaciones, que se ajustaban estrictamente a la legalidad y esos proyectos se encuentran ahora en un trámite de información pública, es decir, esperan que en breve plazo puedan ser una realidad y realmente sea la medida que en el corto plazo sea más eficaz para poder frenar esa entrada de nutrientes, que no de agua al Mar Menor.

También se preguntó por la responsabilidad de todo lo que es la actividad agrícola, y sobre el acuífero, la contaminación difusa que se produce sobre ese acuífero, la carta de emplazamiento y el Dictamen motivado de la Unión Europea, en el que eficientemente se focalizan las Comunidades Autónomas, nunca los Organismos de cuenca, lo que es el control, la protección, la prevención y en su caso, la reversión de los nitratos en las masas de aguas subterráneas y superficiales.

También le aportaron al Sr. fiscal todo el ingente trabajo que desde octubre de 2018 llevan acometiendo con el Plan de control de los aprovechamientos, incluidas las indicaciones que la Comunidad Autónoma hoy ha ratificado, que ya llevan las mismas cifras en cuanto a los expedientes tramitados, así como la situación en aquellos expedientes que no han finalizado, y han incluido toda la información correspondiente a la ejecución subsidiaria, que han debido iniciar ante la permanente reclamación por parte de la Comunidad Autónoma de realizar la restitución de los terrenos a su situación anterior.

Asimismo, le aclaró al Sr. Fiscal que ellos nos son competentes para restituir los terrenos, que indebidamente están en un uso de regadío, cuando anteriormente eran de un secano y que lo más que pueden hacer es cortar el suministro. Ese corte es fácil en aquellas tomas que figuran en el régimen





concesional, las tomas del postravase Tajo-Segura y las correspondientes a los pozos que existan en el campo de Cartagena, no tienen el acceso ni la facilidad de acudir a toda la red secundaria que es a través de la cual presuntamente se puede estar haciendo un uso indebido. Pero no obstante, con ese refuerzo de personal y con el procedimiento que han puesto de manifiesto al Sr. Fiscal, van a poder acometer cuanto antes ese precinto.

El Sr. Presidente comunica que la experiencia les demuestra que los precintos, cuando los funcionarios ya no visitan las fincas, en muchos casos se vuelven a reponer y se vuelve a continuar con la actividad. Por eso siempre han creído desde un punto de vista de proporcionalidad de los medios de las Administraciones y por el principio de cooperación y coordinación, que una vez que ellos finalizaban el expediente, le correspondería a la Comunidad Autónoma esa restitución, que es la medida eficaz al cien por cien y es la que acaba de una vez por todas con el regadío ilegal.

Asimismo, le trasladaron al Sr. Fiscal que este es el foro donde las Administraciones deben de intentar resolver sus discrepancias y si no son capaces, como ha pasado en ocasiones anteriores, acudir al contencioso-administrativo para que un juez dilucide esas cuestiones competenciales, pero no ha entendido que se vaya a la vía penal contra esta casa, que son las personas que están aquí, así como aquellas otras que realizan su trabajo por esos 19.000 km² del ámbito geográfico de este Organismo de cuenca. Y esa es básicamente la información que se ha dado al fiscal, esperarán el resultado de sus conclusiones y sus debates.

Anuncia que también han incluido en el informe una cuestión muy reciente, recibieron el 29 de octubre de la Fiscalía General del Estado, de la Unidad de Medio Ambiente y Urbanismo, al igual que el resto de las Confederaciones Hidrográficas, un escrito en el que se recuerda algo que ya se sabía y se estaba realizando y es que se debe poner en conocimiento de la Fiscalía todos aquellos hechos que se tengan conocimiento a través de expedientes administrativos y que pudieran ser constitutivos de infracción penal, recibiendo una relación exhaustiva de aquellas cuestiones que entiende la Fiscalía que deben comunicar. Destaca los vertidos al dominio público hidráulico que incumplan autorizaciones de vertidos que sean continuos o reiterados y que puedan generar daños ambientales, acciones ilícitas que hayan generado o sean susceptibles de generar una contaminación significativa en las aguas subterráneas, tales como vertederos y específicamente utilización de fertilizantes, así como vertidos ilícitos de estiércol, actividades industriales, etc. También incluye lo que son las extracciones ilegales de agua de manera reiterada que se realicen en el dominio público hidráulico y que bien puedan estar afectando a un régimen de caudales ambientales en una masa de agua superficial o bien se realicen en acuíferos declarados sobreexplotados o en riesgo y que se encuentren conexiones a un ecosistema acuático o terrestre.

Cree que es evidente que afecta clara y directamente a lo que es el Mar Menor y a todo el campo de Cartagena, por lo que se le han dado instrucciones al personal funcionario de este Organismo para que realice el cumplimiento de manera inmediata y continuada de todos aquellos expedientes que se vayan generando y en los ya generados.

Traslada a los miembros de esta Junta de Gobierno que cree que se ha sobrepasado un umbral, un equilibrio que se ha tenido siempre en esta Casa entre lo que es compatibilizar las actividades socioeconómicas y la protección del medio ambiente, de tal manera que ahora, al no haber sido capaces de encontrar ese equilibrio, va a ser la Fiscalía la que va a determinar en una gran número de actuaciones lo que hasta ahora se hacía en sede administrativa, y que lamentablemente, en algunos casos, significará la paralización del expediente administrativo, si el Fiscal decide asumir el trabajo. Por lo tanto, piensa que es importante que se conozca esta situación no agradable, no por el hecho de ir





a la Fiscalía, pero sí por el hecho de que haya sido una Administración la que haya denunciado a otra Administración por vía penal.

El Sr. Presidente comunica a los miembros que tendrán el escrito que reciba de la Fiscalía, en el sentido de esta nueva actuación que se les obliga a hacer, van a seguir en una labor de colaboración. Piensa que ellos nunca denunciarán a la Comunidad Autónoma por vía penal, irán a requerimientos, a contencioso-administrativos, pero no cree que esa sea la vía donde se deban resolver este tipo de discrepancias.

Toma la palabra D. Victor Martínez, representante de la Comunidad Autónoma de Murcia para expresar que le da la bienvenida a la situación de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente, con una diferencia, ellos normalmente, con la fiscalía suele ser porque les imputan a muchos de sus compañeros durante muchos años, imputaciones que después quedan en nada y que el Sr. Urrea fue como testigo. Rechaza la interpretación que hace el Sr. Urrea de la denuncia que interpone el Gobierno de la Region de Murcia frente a la inacción tanto del Ministerio como de la Confederación, pero no entendiendo la Confederación como los funcionarios que forman parte de ella, entendiéndolo como los equipos directivos que en cada uno de sus momentos dirigen las diferentes Administraciones. Al igual que ellos, cuando se imputa o no se imputa, se imputa a los equipos directivos desgraciadamente.

Explica que la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia se ve obligada a interponer una denuncia ante Fiscalía por una razón muy sencilla, ante el hartazgo, el cansancio sistemático y el ataque que se realiza con mentiras, una detrás de otra, sobre el régimen competencial y sobre quien es el causante de la situación del Mar Menor, que se focaliza desde el Ministerio principalmente, pero en ningún caso desmentido por la Confederación Hidrográfica, de que hoy se sabe que la contaminación sobre el Mar Menor es difusa. Hasta hace 4 días, el problema de la contaminación del Mar Menor eran las 9.000 ha. de regadío ilegal que estaban sobre el campo de Cartagena, sobre las que la Comunidad Autónoma de la Region de Murcia no había actuado, 9.000 ha. que habían sido trasladadas a la Comunidad para que las frenara, para que las restituyera, cuando todo eso es falso y lo han demostrado escrito tras escrito.

El Sr. Martínez expresa que ha costado que la opinión pública lo comprendiera, que la Ministra lo entendiera, pero parece ser que en la última de las visitas lo ha debido entender. Asimismo, se alegra que se refuerce el personal de Confederación, porque por fin esas 9.000 ha. de regadío ilegal, hoy por su nota de prensa, ya son 8.500 ha., así que por fin se va a actuar. Afirma que no le vale que le digan que el precinto, después lo desprecintan, ya que la Confederación ha hecho actuaciones y tiene experiencia. Recuerda que se clausuraron desalobradoras que cree que no se volvieron a poner en marcha.

Con el problema de los regadíos ilegales, piensa que deben hacer su trabajo, se ha trasladado por carta a la Confederación y al Secretario de Estado. Piensa que si hay 9.000 ha. de regadío ilegal, 8.500, 10.000 o 5.000 ha., lo que tienen que hacer es actuar porque tienen las competencias para actuar y frente a esa inacción, ellos tienen que defenderse, porque son muchos los requerimientos que de manera sistemática, desde la Consejería y desde el Gobierno de la Region de Murcia se han trasladado tanto a Confederación como al Ministerio. Cree que sí pueden actuar, la prueba más evidente es que se acaban de aprobar 4 declaraciones de un posible mal estado cuantitativo de los acuíferos, se aprueban planes de actuación y adoptan medidas cautelares. Por ello, cree que sí pueden actuar para frenar la entrada de nutrientes por la rambla del Albujón. Informa que ellos ya lo han hecho, el Gobierno de la Region de Murcia ha aprobado 3 leyes del Mar Menor, con alguna modificación puntual. La última en relación a los nitratos y a los fertilizantes a los que el Sr. Presidente hacía mención.





Además, no le vale que digan que no pueden actuar cuando la Secretaria General acaba de decir que se va a comprar una finca para preservar el ecosistema y garantizar su buen estado. Se pregunta si es que en el Mar Menor no pueden actuar y sí para comprar fincas cuando lo que se pretende es salvaguardar el estado del Mar Menor.

El Sr. Martínez indica que frente a esa inacción, ellos reaccionan también porque hay un proyecto, “Proyecto Vertido Cero”, que fue consensado por la sociedad, por ese Organismo, por el Ministerio, por la Comunidad Autónoma de la Region de Murcia y no se ha ejecutado ninguna de las inversiones. Sí es cierto que la Comunidad Autónoma tenía que realizar la desnitrificadora, pero iba aparejada del colector norte, el mismo que ahora la Ministra ha desechado, ya no es necesario el colector norte, y hace 3 años sí, en esa hoja de ruta que se trazaba. Ahora el colector norte ya no es necesario pero ellos en todo momento han dicho que la desnitrificadora sí y estaban dispuestos a ejecutarla, tanto es así que le pidieron al Ministerio que para la desnitrificadora y el colector se le realizase la evaluación ambiental de manera conjunta, a fin de evitar que esa evaluación saliese negativa.

Afirma que no se puede dudar de la voluntad de la Comunidad Autónoma, pero él sí duda del trabajo que se ha realizado por parte del Ministerio porque hasta la última visita, los compromisos, todo lo que se había anunciado se resumía a ningún cumplimiento; eso sí, muchas acusaciones, difusas, como la contaminación, que no hacen ningún favor a los agricultores, porque si hay un problema, lo que hay que hacer es actuar y no acusar sistemáticamente a una Administración de inacción, que es lo que ha hecho el Ministerio y ante el episodio de anoxia que sucede, la Comunidad Autónoma dice “basta”, que los que tengan que actuar, actúen y parece ser que está dando sus frutos porque la Ministra ha venido a la Región y ha comprometido 326 millones. Es cierto que son los mismos millones que ya comprometió hace un año, pero son bienvenidos.

D. Victor Martínez ofrece colaboración máxima pero pide que cada Administración ejecute y cumpla con sus obligaciones, ellos lo están haciendo y no es grato porque han estado tomando medidas que van a afectar a la política agraria común, en una región que es tremendamente agrícola y sus agricultores se están adaptando con grandes dificultades. Por otro lado, indica que hay otros acuíferos contaminados en donde sus agricultores, a diferencia de lo que pasa en la región de Murcia, tienen mayores beneficios y van a poder cobrar políticas europeas mientras aquí en la región de Murcia van a tener serias dificultades para poder acceder a ellas. Por tanto, piensa que si hay una Administración que está haciendo sus deberes, lo que piden es que la otra también los haga y frente a esa situación, se presenta esa denuncia ante Fiscalía, a sabiendas de que ya se estaba investigando la situación y el episodio de anoxia producido en el Mar Menor. También piensa que si alguien ha estado en el ojo del huracán han sido ellos y en alguna ocasión se ha intentado denunciar algunos miembros de su equipo directivo, aunque afortunadamente ya se han archivado, como la de su Consejero. Por tanto, cree que no se deben hacer interpretaciones torticeras de la actuación del Gobierno de la Region de Murcia porque ellos jamás ha ido contra los funcionarios de la Confederación.

El Sr. Presidente expresa que no va a entrar en esta discusión porque será el Sr. Fiscal el que determine quien tiene que hacer cada cosa. Solo discrepa de lo último, en lo penal no se va contra un abstracto, se va contra un concreto y desde el Presidente hasta el último ordenanza sin desmerecerlo, todos son funcionarios, por ello, en el fondo, sí se va contra los funcionarios de la Casa.

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	05/06/2022 19:12(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	05/06/2022 19:12(UTC)





Por último, da paso al **punto doce** del orden del día “**Ruegos y preguntas**”.

Interviene D. José Antonio Andújar, representante de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante, Margen Derecha, que hace mención al Congreso de Regantes en Cartagena de la pasada semana en el que tuvo la oportunidad de preguntar cuál era la situación del pantano de Camarillas. En el Congreso estaba el Presidente de Acuamed, por lo que le preguntó sobre la situación de este Proyecto con Acuamed. Le dijo que tenía el Proyecto pero que no podían ejecutarlo porque como Organismo estatal no pueden hacer el reintegro de costos, por lo que tenían la imposibilidad de ejecutarlo. En el Congreso se decía que había que aprovechar los 1.400 millones que van a venir de Europa para hacer obras hidráulicas y puesto que esta es una obra hidráulica que podría ser de interés para la cuenca del Segura, cree que debe ser de interés para esta reunión ya que tiene una inversión no muy alta y podría ser ejecutable. Solicita saber si Acuamed va a ejecutar este proyecto y por qué no lo ha devuelto a la Administración si no podía ejecutarlo. Lo comunica por si se puede hacer algo a favor de esta obra, que sería interesante para las reservas del río Segura.

El Sr. Presidente comenta que se interesarán con Acuamed si van a proceder a la devolución de la citada actuación, pero en cualquier caso, las presas no están dentro de los costes elegibles de los fondos europeos, es decir, los fondos europeos tienen unos programas muy determinados que pueden financiar y entre ellos no está el de las presas. No obstante, el Ministerio a través de sus fondos propios, podría acometerlo. Aclara que no está incluido en el borrador del Plan Hidrológico de la cuenca y por lo tanto, en el horizonte 2022-27 no está contemplado su ejecución por el Ministerio, que es quien tiene que tomar esa decisión. Por ello, le informa que puede presentar las alegaciones correspondientes, formular esta pregunta en el ámbito de la participación pública del Plan y solicitar la inclusión para que se le dé traslado a la Dirección General del Agua.

Ante la ausencia de más intervenciones y sin más asuntos que tratar, el Sr. Presidente agradece la asistencia a los miembros y levanta la sesión, siendo las doce horas y cuarenta y cinco minutos.

DILIGENCIA:

Para hacer constar que la presente acta ha sido aprobada en la sesión de la Junta de Gobierno de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. celebrada el día 31 de marzo de 2022.

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	05/06/2022 19:12(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	05/06/2022 19:12(UTC)

