

Evaluación de los participantes del Proceso de Participación Pública de la propuesta de proyecto de Plan Hidrológico del ciclo de planificación 2022-2027 de la Demarcación Hidrográfica del Segura

Evaluación subjetiva de talleres temáticos de
participación activa



CONFEDERACIÓN
HIDROGRÁFICA
DEL SEGURA, O.A.

A21soCtenible
Medio Ambiente,
Desarrollo y Participación

 **Tragsatec**
GrupoTragsa

Coordinación: A21soCtenible (talleres presenciales)
Autores: José Luis Yustos Gutiérrez (A21soCtenible), Oscar Montouto (A21soCtenible), Nerea Gamonal (A21soCtenible)
Asistencia Técnica: A21soCtenible SL Medio Ambiente, Desarrollo y Participación
Septiembre 2022

Índice

Introducción	3
Encuesta utilizada y respuestas obtenidas	4
Anexo	16

Introducción

Este documento recoge las valoraciones realizadas por los participantes en los cuatro talleres temáticos, bajo modalidad presencial, realizados en el marco del proceso de participación pública de la propuesta de proyecto de Plan Hidrológico del ciclo de planificación 2022-2027 de la Demarcación Hidrográfica del Segura.

Los talleres se celebraron durante los meses de septiembre y principios de octubre de 2021 donde se debatieron las medidas incluidas la propuesta de proyecto de Plan Hidrológico:

- 16 de septiembre de 2021- Cambio climático y objetivos ambientales
- 23 de septiembre de 2021- Alteraciones hidromorfológicas y restauración del espacio fluvial y marino
- 30 de septiembre de 2021- Abastecimiento y reducción de la contaminación puntual de origen urbano
- 7 de octubre de 2021- Sostenibilidad del regadío y mejora del estado de las masas de agua

Por parte de la organización del taller se puso a disposición de todos los asistentes (un total de 38 personas) el cuestionario de evaluación en formato papel.

Este cuestionario se centra en detectar el grado de satisfacción de los participantes con el proceso realizado. Por tanto, su objetivo sirvió para conseguir una **evaluación subjetiva** que fue analizada a través de los 36 (en total) cuestionarios recibidos de los asistentes de los 38 ofrecidos. Por tanto, más de un 90% de los asistentes tuvieron a bien contestar al cuestionario.

El cuestionario sirvió tanto para detectar, por parte de los asistentes, su valoración del proceso realizado como su nivel de motivación para participar en experiencias similares que ayuden a mejorar el **nivel de aceptación** del Proyecto de Plan Hidrológico. Asimismo, se pudo identificar la imagen social que proyecta la gestión hidrológica en la Demarcación Hidrográfica del Segura entre los diferentes grupos de usuarios y de interés en la misma.

El formato del cuestionario, su extensión, su forma de contestación y tratamiento de respuestas ha buscado en todo momento facilitar al máximo la contestación de la misma. Con ello, el **nivel de respuestas** obtenido fue relativamente alto, con un 94,75% de cuestionarios cumplimentados.

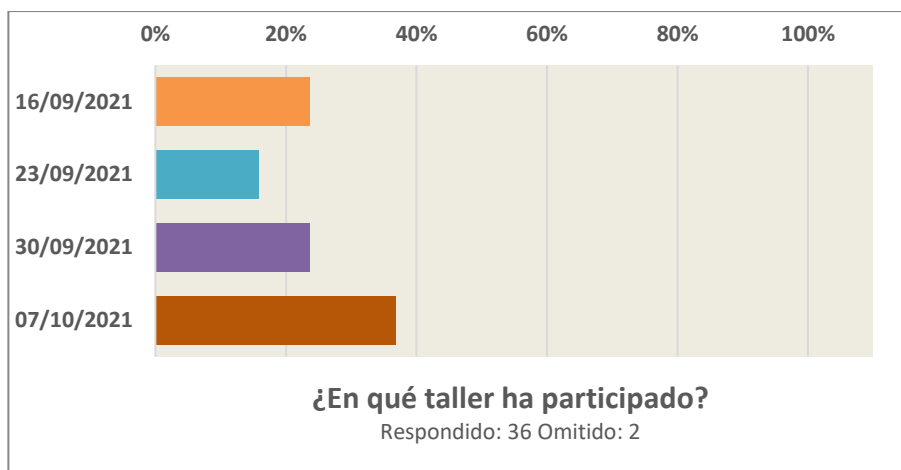


Encuesta utilizada y respuestas obtenidas

La encuesta utilizada se recoge en el anexo I de este documento. En estas páginas se recogen las valoraciones realizadas por los participantes en los cuatro **talleres temáticos** realizado en formato presencial en Segura. La primera pregunta es de control para poder establecer la validez de la generalización de los resultados obtenidos a todo el proceso de participación (generalización de los resultados y representatividad de los mismos en relación sobre su asistencia a un taller concreto). Las demás preguntas, abordan el nivel de satisfacción de los participantes con diferentes aspectos relevantes del proceso y vienen a confirmar lo acertado de la metodología utilizada y el alto nivel de comprensión de los participantes de la misma. Estas preguntas se estructuraron en tres bloques (opinión general sobre el taller, objetivos y resultados, y formato de celebración y voluntad de continuar participando en futuros eventos futuros).

A lo largo de las 17 preguntas se verá como los participantes no solo están satisfechos con el proceso de participación realizado, sino que, además, muestran una excelente disposición para implicarse en futuras ocasiones en procesos que permitan ganar en **aceptación social** y reducción de la conflictividad en la búsqueda del consenso para elaborar un proyecto de Plan Hidrológico, y futuro (y nuevo) Plan Hidrológico, consolidado socialmente en la Demarcación Hidrográfica del Segura.



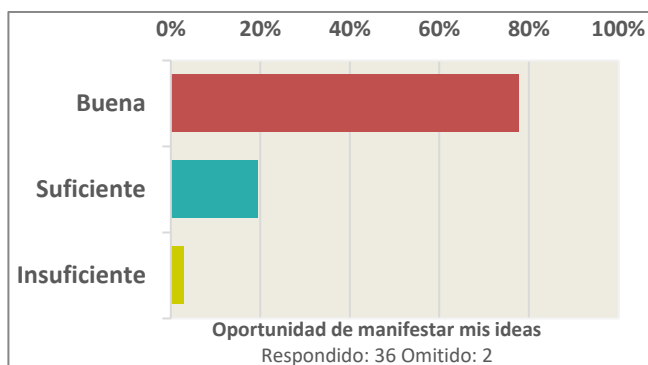


FECHA	TALLER	FORMATO	RESPUESTA	ENCUESTADOS	ASISTENTES
16/09/2021	Cambio climático y objetivos ambientales	Presencial	100.00%	9	9
23/09/2021	Alteraciones hidromorfológicas y restauración del espacio fluvial y marino	Presencial	83.33%	5	6
30/09/2021	Abastecimiento y reducción de la contaminación puntual de origen urbano	Presencial	100.00%	9	9
07/10/2021	Sostenibilidad del Regadío y mejora del estado de las masas de agua	Presencial	92.86%	13	14
TOTAL			94.74%	36	38

Esta pregunta permite detectar el porcentaje de respuestas obtenido según el taller temático en el que participó la persona encuestada. En este caso, se celebraron cuatro talleres con un alto porcentaje de participación en todos ellos. Esto pudo deberse a la modalidad presencial, por permitir un mayor grado de participación e interacción con los asistentes que se ve reflejado en el grado de cumplimentación de las encuestas.

Esta pregunta no tiene relación directa con el nivel de satisfacción de los participantes en los talleres temáticos. Se trata de una pregunta relevante a nivel técnico (una pregunta de control) porque permite establecer la validez de los resultados obtenidos para el conjunto de los talleres realizados.

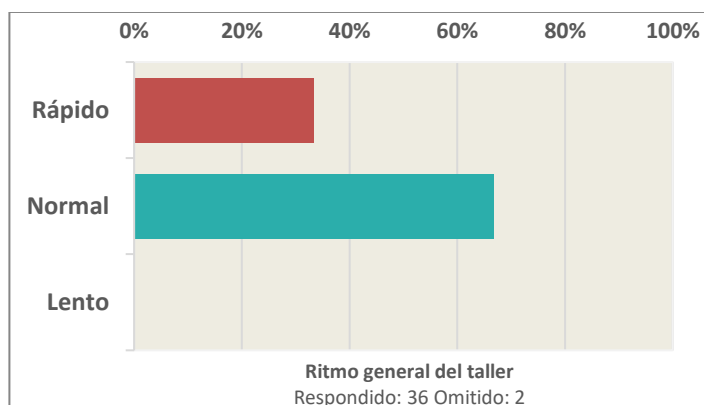
1. OPINIÓN GENERAL SOBRE EL TALLER



Opciones de respuesta	Respuesta	
Buena	77.78%	28
Suficiente	19.44%	7
Insuficiente	2.78%	1
Total encuestados: 36		

Más de un 95% de los encuestados consideran que ha podido manifestar sus ideas de forma adecuada, con buena oportunidad para ello. Este dato confirma lo propicio de la metodología utilizada para el desarrollo de cada sesión. En todos los casos se ha dado preferencia a conseguir que todos los asistentes pudiesen expresar sus ideas en **igualdad**, evitando en todo momento que una minoría, sector específico o un individuo aislado monopolizase la reunión.

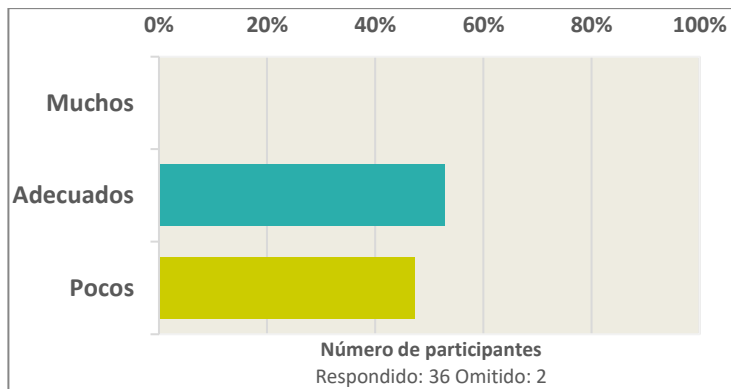
Los datos obtenidos confirman que tanto la **duración** de las reuniones como la **metodología** elegida para dar voz a todos los asistentes fueron adecuadas.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Rápido	33.33%	12
Normal	66.67%	24
Lento	0.00%	0
Total encuestados: 36		

El 100% de los asistentes consideran el ritmo de la reunión rápido o normal. La metodología de trabajo aplicada a las reuniones celebradas busca de forma consciente este ritmo para garantizar el **dinamismo** de la reunión y evitar el hastío y el aburrimiento de los participantes. Según

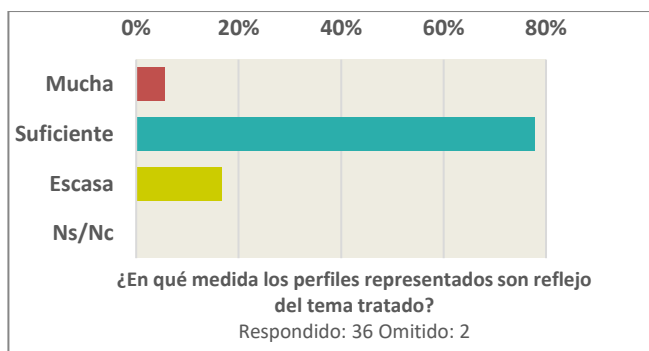
confirma la bibliografía sobre participación, las personas que asisten a reuniones con un ritmo dinámico están más dispuestas a volver a participar en futuras ocasiones en otras reuniones.



Opciones de respuesta	Respuesta
Muchos	0.00% 0
Adecuados	52.78% 19
Pocos	47.22% 17

Total encuestados: 36

La mitad de los participantes consideran que los talleres realizados han contado con el **número adecuado** para su desarrollo con la metodología participativa ofrecida (53%). Por el contrario, casi un 50% de las personas percibieron una baja asistencia, reclamando la presencia de mayor representatividad de algunos sectores. En el caso de los talleres presenciales, debido a la situación sanitaria por COVID-19, se estableció un número máximo de asistentes, limitando el aforo total de cada taller.



Opciones de respuesta	Respuesta
Mucha	5.56% 2
Suficiente	77.78% 28
Escasa	16.67% 6
Ns/Nc	0.00% 0

Total encuestados: 36

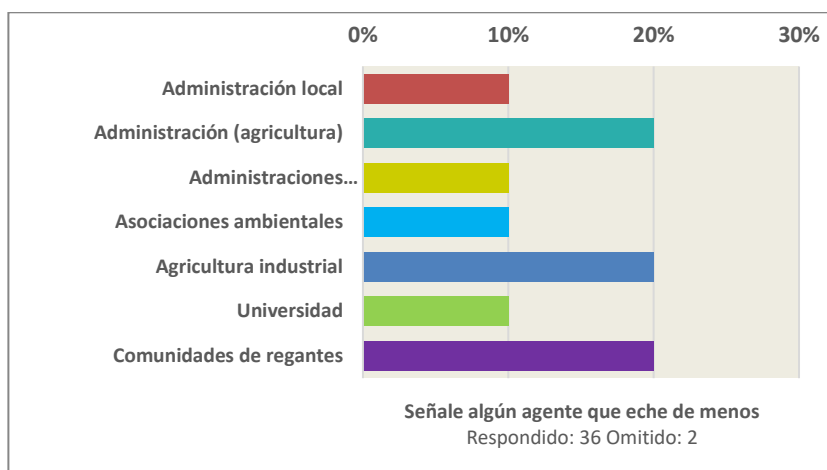
Más de un 80% de los asistentes percibieron que la **diversidad de perfiles**, relacionados con los temas importantes tratados en cada uno de los talleres donde han participado, ha sido suficiente. Por el contrario, casi un 17% consideró una diversidad escasa, demandando una mayor presencia de algunos perfiles, como se demuestra en la siguiente pregunta con el objeto de garantizar un

mayor equilibrio social. El nivel de asistencia en los talleres no fue alto lo que pudo derivar en menor variedad de perfiles presentes en las sesiones.

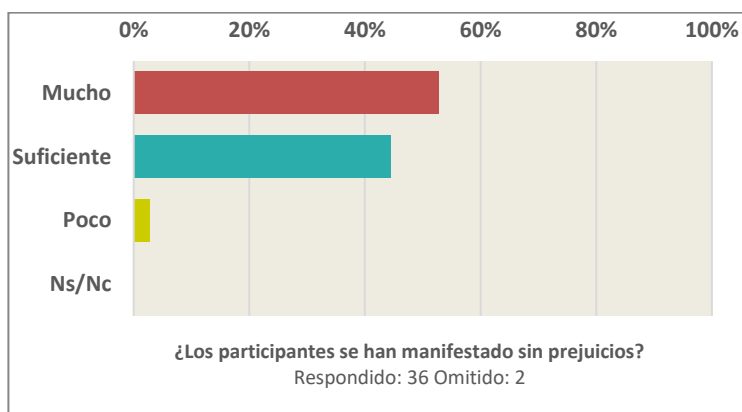
4b. Señale algún agente que eche de menos

Encuestados: 36 Omitido: 1

Opciones de respuesta	Respuesta	
Administración local	10.00%	1
Administración (agricultura)	20.00%	2
Administraciones (medioambientales)	10.00%	1
Asociaciones ambientales	10.00%	1
Agricultura industrial	20.00%	2
Universidad	10.00%	1
Comunidades de regantes	20.00%	2
Total encuestados: 10		

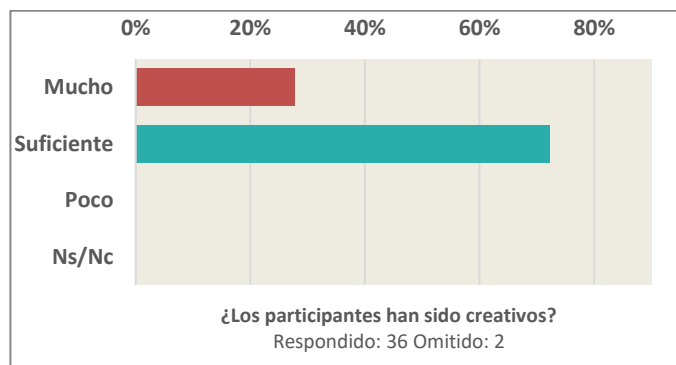


Todas las personas que contestaron esta pregunta solicitaron la presencia de otros perfiles sociales, considerados por ellos con poca representatividad o ausentes, pero **relevantes** en las diferentes temáticas ofrecidas para el debate en los talleres. En esta demarcación se demandaron principalmente perfiles más agrícolas y comunidades regantes. Estos resultados pueden facilitar la elaboración de un mapa social para futuras sesiones de forma participada, sugiriendo realizar un mayor esfuerzo en la **identificación y garantía de asistencia** de representantes de los agentes sociales demandados, e indicados en la anterior tabla.



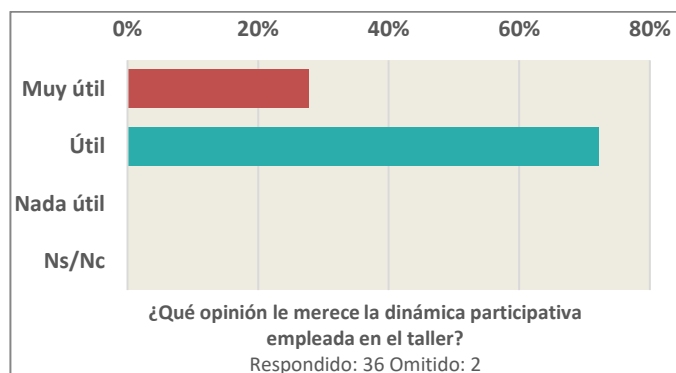
Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucho	52.78%	19
Suficiente	44.44%	16
Poco	2.78%	1
Ns/Nc	0.00%	0
Total encuestados: 36		

Un 97% de los participantes consideran que se manifestaron sin compromiso en relación con sus aportaciones, lo que enriqueció el **debate en su pluralidad, equilibrio y representatividad** en los temas tratados.



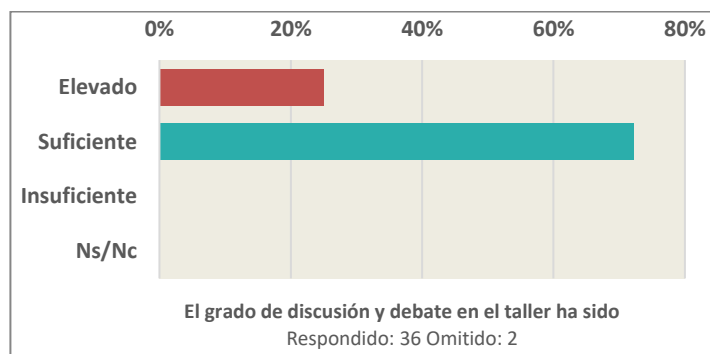
Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucho	27.78%	10
Suficiente	72.22%	26
Poco	0.00%	0
Ns/Nc	0.00%	0
Total encuestados: 36		

El 100% de los asistentes que contestaron esta pregunta percibieron suficiente creatividad e innovación en las aportaciones y propuestas realizadas, lo cual redundaba positivamente en la capacidad de gestión en planificación hidrológica por parte de las administraciones competentes, así como de los diferentes grupos de usuarios.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útil	27.78%	10
Útil	72.22%	26
Nada útil	0.00%	0
Ns/Nc	0.00%	0
Total encuestados: 36		

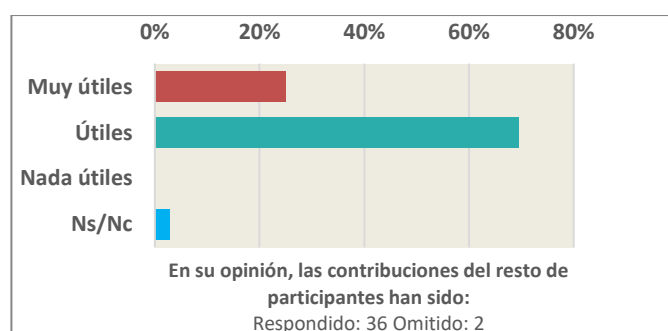
Debido a la situación sanitaria provocada por el COVID-19, la dinámica de los talleres pudo verse perjudicada. Sin embargo, todos los asistentes consideraron que la dinámica participativa empleada fue correcta. Las dos variables consideradas para evaluar que el nivel de utilidad de la dinámica participativa empleada ha sido elevado son los **resultados obtenidos** al finalizar la reunión, en función de la **duración** de la misma. El tener un tiempo limitado preestablecido y unos objetivos claros a conseguir durante la reunión, son aspectos fundamentales para la buena valoración de la reunión y la disponibilidad para participar en el futuro en procesos similares. Además, el número reducido y la actitud positiva de los participantes pudo facilitar el desarrollo correcto y fluido de la dinámica del taller.



Opciones de respuesta	Respuesta
Elevado	25.00% 9
Suficiente	72.22% 26
Insuficiente	0.00% 0
Ns/Nc	0.00% 0
Total encuestados: 36	

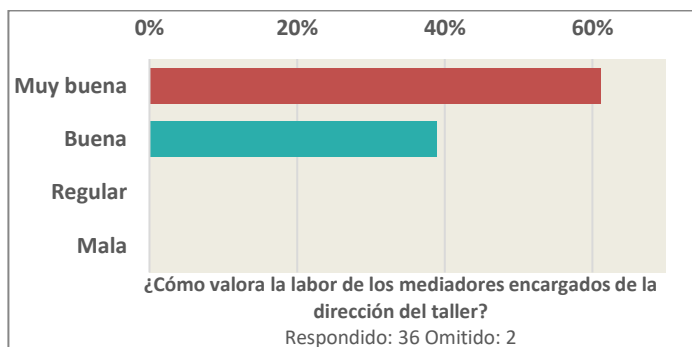
Los resultados obtenidos confirman los comentarios realizados por parte de los participantes en los talleres temáticos durante dichas sesiones. El 100% de los participantes considera suficiente el grado de debate, que pudo verse influido por el formato presencial del taller.

Cuanto más directa sea la relación de un participante con una determinada área de trabajo (o tema importante ofrecido para el debate) mayor es su deseo de profundizar en aspectos concretos de dichas áreas. Al realizar una sola sesión por tema y dada la duración de las mismas, es necesario mantener un equilibrio entre la **diversidad de temas** a abordar, intentando que se dé visibilidad a la gran mayoría, y el **nivel de profundidad** en el debate de cada asunto particular. Los datos obtenidos vienen a confirmar que se ha sabido gestionar las reuniones para mantener el equilibrio entre esos dos aspectos y así lo han valorado todos los asistentes que cumplieron el cuestionario.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útiles	25.00%	9
Útiles	69.44%	25
Nada útiles	0.00%	0
Ns/Nc	2.78%	1
Total encuestados: 36		

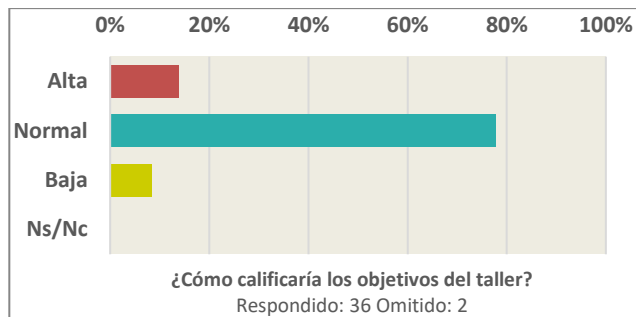
Los asistentes valoraron positivamente la utilidad de las aportaciones realizadas lo que viene a poner de manifiesto el interés mostrado por las temáticas demandas para el debate, así como el intercambio de opiniones y experiencias suscitado.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy buena	61.11%	22
Buena	38.89%	14
Regular	0.00%	0
Mala	0.00%	0
Total encuestados: 36		

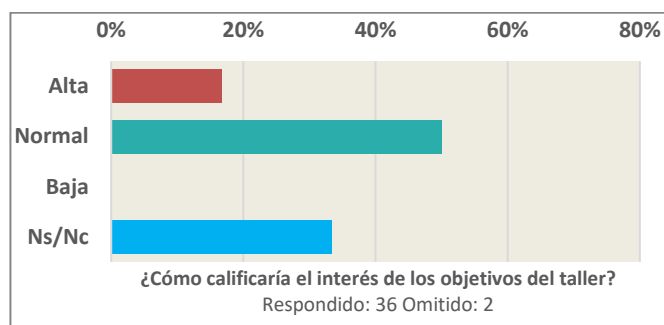
Esta pregunta sirve para conocer si los participantes han comprendido el porqué de la metodología utilizada en el desarrollo de los talleres (duración de las sesiones, fórmulas aplicadas para regular la participación de los asistentes, mediación de los responsables de las sesiones en los debates surgidos, capacidad de empatía y respeto ante las valoraciones y aportaciones realizadas por los participantes, etc.). Los resultados obtenidos vienen a confirmar la percepción positiva y **profesionalidad** de los dinamizadores de las sesiones; donde las categorías de buena y muy buena recibieron la totalidad de valoraciones.

2. OBJETIVOS Y RESULTADOS



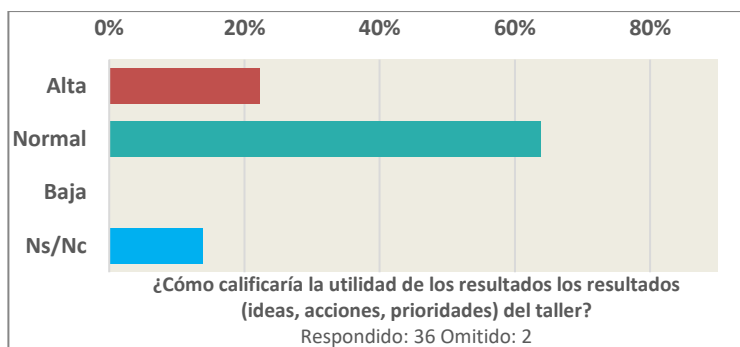
Opciones de respuesta	Respuesta	Contador
Alta	13.89%	5
Normal	77.78%	28
Baja	8.33%	3
Ns/Nc	0.00%	0
Total encuestados: 36		

El 90% de los asistentes entendió con claridad **los objetivos del taller**. Esto es: dar a conocer los aspectos más relevantes reflejados en el proyecto de propuesta del Plan Hidrológico para cada uno de los temas ofrecidos para el debate, así como recoger propuestas, observaciones y sugerencias (POS) sobre cada uno de ellos mediante la deliberación y el **debate multisectorial**.



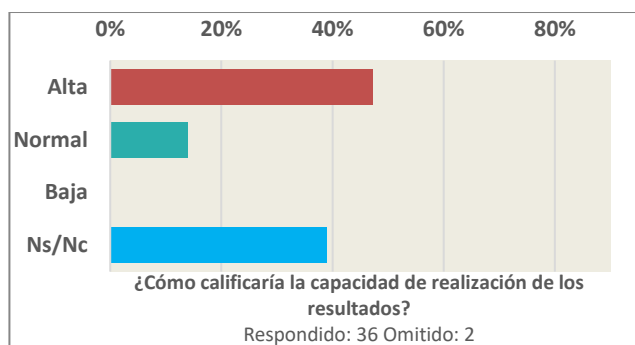
Opciones de respuesta	Respuesta	Contador
Alta	16.67%	6
Normal	50.00%	18
Baja	0.00%	0
Ns/Nc	33.33%	12
Total encuestados: 36		

La mayoría de los participantes que contestaron calificaron como muy interesantes los objetivos del taller anunciados, lo que indujo a una **mayor implicación en la aportación de POS** sobre las temáticas demandas para el debate. Sin embargo, un 33% no calificó o supo calificar el interés de los objetivos. Este resultado puede estar relacionado con el anterior, implicando que un porcentaje de los participantes no percibió con claridad ni interés los objetivos a discutir por la Demarcación.



Opciones de respuesta	Respuesta
Alta	22.22% 8
Normal	63.89% 23
Baja	0.00% 0
Ns/Nc	13.89% 5
Total encuestados: 36	

La mayoría de los asistentes que respondieron a esta pregunta apreciaron positivamente la utilidad de los resultados (ideas, acciones y prioridades) obtenidos en los talleres, mientras que se manifestó mayormente una capacidad alta o normal de realización de los mismos. El perfil técnico de entidades conservacionistas, administraciones y gestoras de agua, entre otros, ampliamente conocedores de las temáticas demandadas para el debate, junto con la propia dinámica participativa planteada, contribuyó a que las aportaciones recogidas fueran estimadas **convenientes y pertinentes**. A su vez, un 61% de los asistentes consideraron que existe una alta capacidad de realización de los resultados. Probablemente por confiar en **la coordinación y cooperación** entre administraciones gestoras y entre diferentes ámbitos competenciales y normativos.

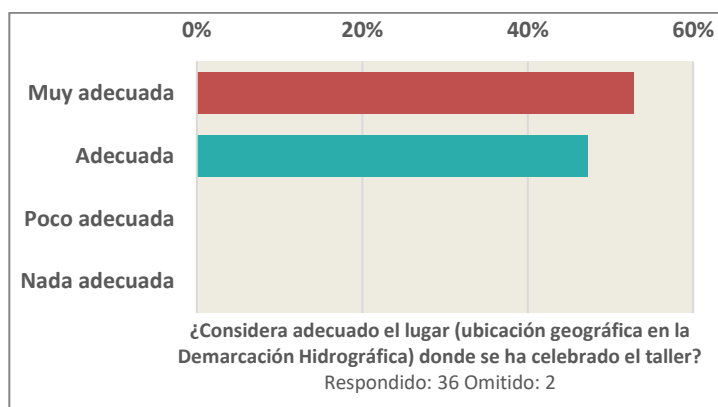


Opciones de respuesta	Respuesta
Alta	47.22% 17
Normal	13.89% 5
Baja	0.00% 0
Ns/Nc	38.89% 14
Total encuestados: 36	

Cinco asistentes opinaron sobre la importancia de los resultados obtenidos y la oportunidad ofrecida para el debate participativo, tal y como se expresa en la siguiente tabla. Esta valoración recalzó la repercusión que tiene este tipo de talleres para los asistentes, para los cuales la mayor importancia recae en la trascendencia de este proceso participativo.

13. ¿Cuáles han sido en su opinión los resultados más importantes del taller?
Implicar a la población para la futura toma de decisión.
Conocimiento de afectados.
Adaptación inundaciones.
Ideas vertidas.
Participación de los diferentes sectores y el público.

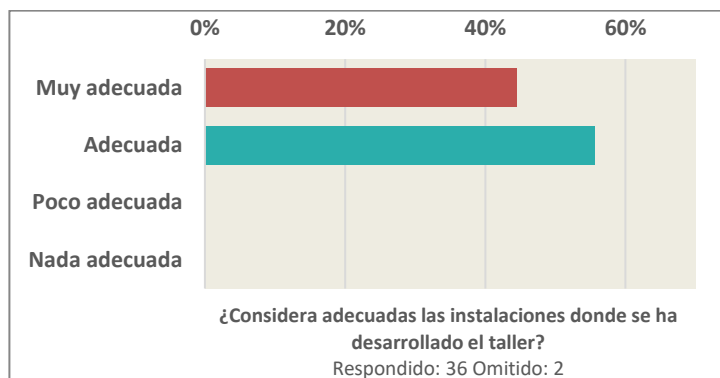
3. FORMATO DE CELEBRACIÓN Y VOLUNTAD PARTICIPATIVA



Opciones de respuesta	Respuesta
Muy adecuada	52.78% 19
Adecuada	47.22% 17
Poco adecuada	0.00% 0
Nada adecuada	0.00% 0

Total encuestados: 36

Todos los asistentes que completaron el cuestionario valoraron positivamente tanto el lugar (ubicación geográfica en la Demarcación Hidrográfica) como las instalaciones donde se celebró el taller. La comprensión por parte de los participantes ante la situación sanitaria, provocada por el COVID-19, facilitó esta percepción.

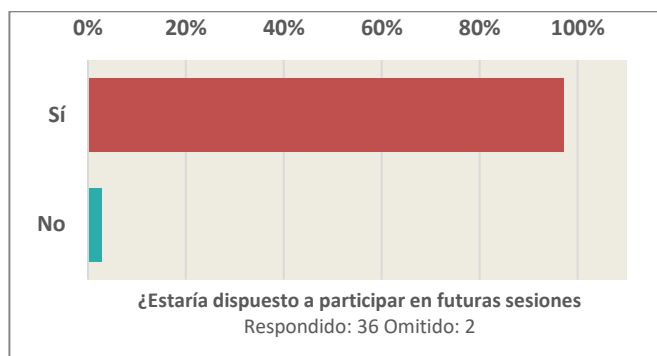


Opciones de respuesta	Respuesta
Muy adecuada	44.44% 16
Adecuada	55.56% 20
Poco adecuada	0.00% 0
Nada adecuada	0.00% 0

Total encuestados: 36

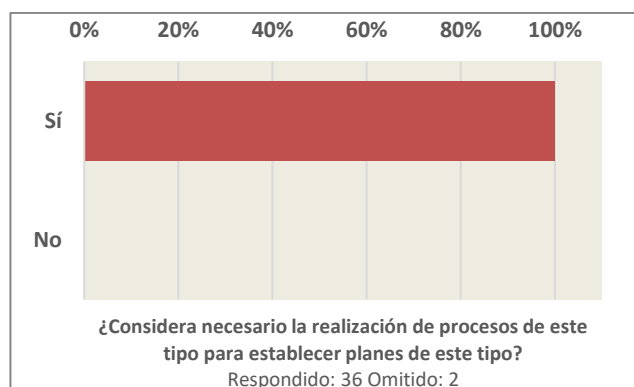
Como se observa en el gráfico siguiente existe un **deseo** mayoritario de poder participar en los diferentes aspectos que deberá contemplar el futuro plan hidrológico. Casi la totalidad de las personas que respondieron a este cuestionario manifestaron su **disponibilidad** a aportar su tiempo y conocimientos en futuras sesiones de trabajo participativo. Esta disposición es un aspecto a cuidar e incentivar para poder desarrollar futuros procesos con el mismo objetivo. En

este sentido, desde la asistencia técnica, consideramos fundamental garantizar el retorno de la información y futura toma de decisiones a todas las personas que se han implicado en este proceso de participación, agradeciendo sus aportaciones.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	97.22%	35
No	2.78%	1
Total encuestados: 36		

El aspecto más relevante de esta pregunta es el deseo de los participantes (en el proceso desarrollado) de mantener la **posibilidad de participar** en procesos similares. Esta valoración es de especial relevancia dada la necesidad de establecer diferentes **actuaciones sectoriales** dentro del futuro Plan Hidrológico 2022-2027 ligados al cumplimiento de objetivos ambientales, satisfacer las demandas, gestionar fenómenos extremos y facilitar la gobernanza en las masas de agua de la Demarcación Hidrográfica de Segura.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	100.00%	36
No	0.00%	0
Total encuestados: 36		

A la vista de este resultado, el próximo ciclo de planificación 2022-2027 podría establecer, dentro de su marco temporal de ejecución, el desarrollo de grupos de trabajo (grupos motores u otra fórmula similar) de participación en su evaluación y seguimiento. Dichos grupos ayudarían en el desarrollo de las diferentes actuaciones sectoriales para poder mantener un diálogo e implicación de los actores más relevantes a la hora de definir e implantar medidas concretas de planificación hidrológica que deben contar con el consenso para ser exitosas.

ANEXO I.

Modelo de Encuesta

EVALUACIÓN ANÓNIMA DEL TALLER POR PARTE DE LOS ASISTENTES

Todas las aportaciones son importantes y nos ayudarán a mejorar en el futuro.

Grupo de asistencia

¿En qué taller temático ha participado?

Taller (poner nombre): Fecha:

Opinión general sobre el taller. Valore, por favor, los diversos aspectos del taller que se indican:

1. Oportunidad de manifestar mis ideas

Buena	Suficiente	Insuficiente
-------	------------	--------------

2. Ritmo general del taller

Rápido	Normal	Lento
--------	--------	-------

3. Número de participantes

Muchos	Adecuados	Pocos
--------	-----------	-------

4. En qué medida los perfiles representados en su taller participativo son un reflejo del ámbito representado (gestores, usuarios, ...) en el contexto territorial analizado

Mucha	Suficiente	Escasa	Ns / Nc
-------	------------	--------	---------

En el supuesto de que considere la falta de algún agente señálelo

5. Los participantes se han manifestado sin prejuicios:

Mucho	Suficiente	Poco	Ns / Nc
-------	------------	------	---------

6. Los participantes han sido creativos

Mucho	Suficiente	Poco	Ns / Nc
-------	------------	------	---------

7. ¿Qué opinión le merece la dinámica participativa empleada en el taller?

Muy útil	Útil	Nada útil	Ns / Nc
----------	------	-----------	---------

8. El grado de discusión y debate en el taller ha sido:

Elevado Suficiente Insuficiente Ns / Nc

9. En su opinión, las contribuciones del resto de participantes al taller han sido:

Muy útiles Útiles Nada útiles Ns / Nc

10. ¿Cómo valora la labor de los mediadores encargados de la dirección del taller?

Muy buena Buena Regular Mala

Objetivos y resultados

11. ¿Cómo calificaría la claridad de los objetivos del taller?

Alta Normal Baja Ns / Nc

11.b. ¿Cómo calificaría el interés de los objetivos del taller?

Alta Normal Baja Ns / Nc

12. ¿Cómo calificaría la utilidad de los resultados los resultados (ideas, acciones, prioridades) del taller?

Alta Normal Baja Ns / Nc

12.b. ¿Cómo calificaría la capacidad de realización de los resultados del taller?

Alta Normal Baja Ns / Nc

13. ¿Cuáles han sido en su opinión los resultados más importantes del taller?

Formato de celebración y voluntad participativa

14. ¿Considera adecuado el lugar (ubicación geográfica en la Demarcación Hidrográfica) donde se ha celebrado el taller?

Muy adecuada Adecuada Poco adecuada Nada

15. ¿Considera adecuadas las instalaciones donde se ha desarrollado el taller?

Muy adecuada Adecuada Poco adecuada Nada

16. ¿Estaría dispuesto a participar en futuras sesiones participativas?

SI NO

17. ¿Considera necesario la realización de procesos de este tipo para establecer planes de este tipo?

SI NO

POR FAVOR, ANTES DE IRSE NO OLVIDE ENTREGAR ESTE CUESTIONARIO A LOS ORGANIZADORES DEL TALLER